

stratum
plus

Археология и культурная антропология

№4. 2015

E-ISSN: 1857-3533

ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН: «НА РУБЕЖЕ ЭР»

Пазырыкское наследство и юэчжийская проблема

Надписи на римских «парадных» доспехах

Винды и инды на Балтике

Псевдоаттический шлем из хутора Апостолиди

Китайские истоки погребального обряда хунну

Неординарный сарматский комплекс из окрестностей Тирасполя

Социальная структура населения городища у с. Золотая Балка

О херсонесско-боспорских контактах по данным сфрагистики

К вопросу о датировке *tabula ansata* с именем Юлия Каллисфена

Ответственный редактор — Олег В. Шаров

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ КИШИНЕВ ОДЕССА БУХАРЕСТ 2015

E-ISSN: 1857-3533

Stratum plus. No. 4.
Archaeology and Cultural Anthropology

Time of Change: “On the Turn of Erae”

Pazyryk Heritage and the Yuezhi Problem
Inscriptions on the Roman “Parade” Armour
Windi and Indi in the Baltics
Pseudo-Attic Helmet from Apostolidi’s Farm
Chinese Origins of Xiongnu Funerary Rite
Extraordinary Sarmatian Complex in the Vicinity of Tiraspol
Social Structure of the Hillfort at Zolotaya Balka Village
Chersonesos-Bosporus Contacts by Sigillographic Data
Towards Dating of *tabula ansata* with the Name of Julius Callisthenes

Editor-in-Charge — Oleg V. Sharov

Saint Petersburg. Kishinev. Odessa. Bucharest.
2015

Stratum plus. Nr. 4.
Arheologie și antropologie culturală

Perioada schimbărilor: „La frontiera epocilor”

Patrimoniul Pazyryk și problema Yuezhi
Inscripțiile de pe armurile romane de paradă
Vinzii și inzii în regiunea Baltică
Coiful pseudo-attic de la Apostolidi
Originile chineze ale ritului funerar *xiongnu*
Un complex sarmatic neobișnuit din apropierea Tiraspolului
Structura socială a populației din așezarea de lângă satul Zolotaya Balka
Despre contactele chersonesos-bosporane în baza datelor sfragisticii
Despre datarea unei *tabula ansata* cu numele Julius Callisthenes

Redactor responsabil — Oleg V. Sharov

Sankt Petersburg. Chișinău. Odesa. București.
2015

СОДЕРЖАНИЕ

НАШИ ЮБИЛЯРЫ

- Поздравления редакции журнала *Stratum plus* Ю. А. Виноградову и
И. И. Марченко по случаю юбилея 17

МИРЫ. КУЛЬТУРЫ. ХРОНОЛОГИЯ

- П. П. Азбелев (*Санкт-Петербург, Россия*). Пазырыкское наследство
и юэчжийская проблема 23
- Н. А. Сутягина (*Санкт-Петербург, Россия*). Китайские истоки
погребального обряда хунну 57
- А. С. Скрипкин (*Волгоград, Россия*). О политической организации сарматов
на рубеже эр 73
- Е. В. Вдовченков (*Ростов-на-Дону, Россия*). Социальные трансформации
в сарматском обществе в I в. н. э. 85
- В. С. Синика (*Тирасполь, Молдова*), С. Н. Разумов, С. Д. Лысенко (*Киев,
Украина*), Н. П. Тельнов (*Кишинёв, Молдова*). Неординарный
сарматский комплекс из окрестностей Тирасполя на левобережье
Нижнего Днестра 101
- В. И. Мордвинцева (*Симферополь, Крым*). Социальная структура населения
городища у с. Золотая Балка 115
- А. Е. Пуздровский (†), А. А. Труфанов (*Симферополь, Крым*). Двухкамерный
склеп с надгробным рельефом из Усть-Альминского некрополя
в Крыму 143
- П. В. Шувалов (*Санкт-Петербург, Россия*). Винды и инды на Балтике . . . 175
- В. И. Кулаков (*Москва, Россия*). Браслеты типа *armilla* и змееголовые
на северо-восточной границе Барбарикума 183
- К. Н. Скворцов, К. Л. Юганов (*Калининград, Россия*). Оголовье коня
раннеримского времени из могильника Шоссейное
(Калининградская область) 193
- А. А. Красноперов (*Ижевск, Россия*). Дата и связи погребения 727
Тарасовского могильника в Прикамье 207

РИМ И ВАРВАРЫ

- Б. А. Раев** (*Ростов-на-Дону, Россия*), **А. В. Симоненко** (*Киев, Украина*).
Псевдоаттический шлем из хутора Апостолиди: историко-археологический контекст 237
- А. Е. Негин** (*Нижний Новгород, Россия*). **Надписи на римских «парадных» доспехах: коммеморативная практика или знак принадлежности?** . . 257
- М. М. Чореф** (*Нижневартовск, Россия*). **К вопросу о херсонесско-боспорских контактах: по данным сфрагистики** 267
- А. П. Медведев** (*Воронеж, Россия*). **О рубеже эллинистической и римской эпох в истории и культуре Фанагории (по материалам раскопок Восточного некрополя 2005—2007 гг.)** 277
- С. В. Ушаков** (*Севастополь, Крым*). **Об амфоре с «виллы Базилида» на хоре Херсонеса** 293
- Д. А. Костромичёв** (*Севастополь, Крым*). **Ажурные пряжки с пельтовидной рамкой: вопросы типологии, хронологии и происхождения** 299
- О. В. Шаров** (*Санкт-Петербург, Россия*), **М. М. Чореф** (*Нижневартовск, Россия*). **К вопросу о датировке *tabula ansata* с именем Юлия Каллисфена** 357

AD MEMORIAM

- Пуздровский Александр Евгеньевич (01.09.1960—30.03.2015)** 379
- Список печатных работ Александра Евгеньевича Пуздровского** 381
- Список сокращений** 385
- Авторам *Stratum plus*** 387

C O N T E N T S

OUR ANNIVERSARIES

- Greetings from *Stratum plus* to Yu.A. Vinogradov and I. I. Marchenko on the occasion of their birthday anniversaries 17**

WORLDS. CULTURES. CHRONOLOGY

- P. P. Azbelev (*Saint Petersburg, Russian Federation*). Pazyryk Heritage and the Yuezhi Problem. 23**
- N. A. Sutiagina (*Saint Petersburg, Russian Federation*). Chinese Origins of Xiongnu Funerary Rite 57**
- A. S. Skripkin (*Volgograd, Russian Federation*). On Political Organization of Sarmatians between Two Eras 73**
- E. V. Vdovchenkov (*Rostov-on-Don, Russian Federation*). Social Transformations in Sarmatian Society in the 1st Century AD 85**
- V. S. Sinika (*Tiraspol, Moldova*), S. N. Razumov, S. D. Lysenko (*Kiev, Ukraine*), N. P. Telnov (*Kishinev, Moldova*). An Extraordinary Sarmatian Complex in the Vicinity of Tiraspol on the Left Bank of the Lower Dniester. 101**
- V. I. Mordvintseva (*Simferopol, Crimea*). Social Structure of the Hillfort Population at Zolotaya Balka Village. 115**
- A. E. Puzdrovsky (†), A. A. Trufanov (*Simferopol, Crimea*). Two-Chambers Crypt with Relief Tombstone from Ust-Alma Necropolis (Crimea) 143**
- P. V. Shuvalov (*Saint Petersburg, Russian Federation*). Windi and Indi in Baltics 175**
- V. I. Kulakov (*Moscow, Russian Federation*). Armilla and Snake Head Bracelets on the North-Eastern Border of Barbaricum 183**
- K. N. Skvorzov, K. L. Iuganov (*Kaliningrad, Russian Federation*). Horse Bridle of the Early Roman Period in the Shosseinoe Burial Ground (Kaliningrad Region) 193**
- A. A. Krasnopeorov (*Izhevsk, Russian Federation*). Date and Relationship of Grave 727 of the Tarasovo Cemetery in Kama Area. 207**

ROME AND BARBARIANS

- B.A. Raev** (*Rostov-on-Don, Russian Federation*), **O.V. Symonenko** (*Kiev, Ukraine*).
**A Pseudo-Attic Helmet from Apostolidi's Farm: Historical and
 Archaeological Context** 237
- A.E. Negin** (*Nizhny Novgorod, Russian Federation*). **Inscriptions on the Roman
 "Parade" Armour: Commemorative Practice or a Sign of Belonging?** . . 257
- M.M. Choref** (*Nizhnevartovsk, Russian Federation*). **To the Question of
 Chersonesos-Bosporus Contacts by Sigillographic Data** 267
- A.P. Medvedev** (*Voronezh, Russian Federation*). **On the Turn of Hellenistic and
 Roman Age in History and Culture of Phanagoria (according to materials
 from excavations of Eastern necropolis, 2005—2007)** 277
- S.V. Ushakov** (*Sevastopol, Crimea*). **Notes on the Amphora from "Basileides's
 Farmstead" in the Chora of Tauric Chersonesos** 293
- D.A. Kostromichyov** (*Sevastopol, Crimea*). **Openwork Buckles with Pelta-form
 Loop. Questions of Typology, Chronology and Origin.** 299
- O.V. Sharov** (*Saint Petersburg, Russian Federation*), **M.M. Choref** (*Nizhnevartovsk,
 Russian Federation*). **To a Question of Dating of *tabula ansata* with
 a Name of Julius Callisthenes** 357

AD MEMORIAM

- Alexander Puzdrovsky (01.09.1960—30.03.2015)** 379
- List of Scientific Works by Alexander Puzdrovsky.** 381
- Abbreviations** 385
- Submissions** 387

Б. А. Раев, А. В. Симоненко

Псевдоаттический шлем из хутора Апостолиди: историко-археологический контекст*

Keywords: North Black Sea region, helmet, cheek-piece, pseudo-Attic type, dating, chronology.

Cuvinte cheie: nordul Mării Negre, coif, obrăzar, tip pseudo-attic, datare, cronologie.

Ключевые слова: Северное Причерноморье, шлем, нащечник, псевдоаттический тип, датировка, хронология.

B. A. Raev, O. V. Symonenko

A Pseudo-Attic Helmet from Apostolodi's Farm: Historical and Archaeological Context

In 1988, a bronze hammered helmet was found by chance on the territory of the burial ground near Apostolodi's farm in Adygeya. According to P. Dintsis's classification, this helmet belongs to the pseudo-Attic type. Such helmets appeared at the end of the 4th century BC in Macedonia and Epirus, and were used by Greeks and Galatians during the Hellenistic time mainly in Asia Minor and the Seleucid Middle East. They penetrated far to the east, up to Central Asia.

Ten intact and fragmented pseudo-Attic helmets have been also found by chance in the Sarmatian and Graeco-Roman assemblages in the North Pontic region, from the Danube to the North Caucasus. These helmets appear in two variants: with ridge (such as the helmet from Apostolodi's Farm) and without it, with a smooth hemispherical calotte. It seems that the ridged version is a bit older than the "smooth" one. Assemblages with the pseudo-Attic helmets could be dated to the period from the end of the 3rd century BC till the end of the 1st century BC. In this article, the authors clarify the terminology and typology of helmets, and discuss the morphology and origin of helmets, chronology and historical context of the pseudo-Attic helmets.

B. A. Raev, O. V. Symonenko

Coiful pseudo-attic de la cătunul Apostolodi: contextul istorico-arheologic

În anul 1988, pe teritoriul cimitirului plan de lângă cătunul Apostolodi, în Adigheia, a fost descoperit un coif de bronz. Acesta aparține tipului numit de P. Dintsis „pseudo-attic”. Astfel de coifuri, care apar la sfârșitul sec. IV a. Chr. în Macedonia sau Epir, au fost utilizate în epoca elenistică în Asia Mică și Orientul Mijlociu seleucid, de către greci și galateni. Acestea pătrund și departe spre est, până în Asia Centrală. În nordul Mării Negre, în complexele antice și sarmatice, au fost descoperite accidental zece coifuri pseudo-attice întregi și fragmentare. Arealul descoperirilor se întinde de la Dunăre până în Caucazul de Nord. Se evidențiază coifuri de două tipuri: cu pieptene (inclusiv și coiful de la cătunul Apostolodi) și fără, cu coroană semisferică, primul tip poate fi puțin mai timpuriu decât cel de-al doilea. Datarea complexelor cu coifuri pseudo-attice se încadrează în intervalul sfârșitul sec. III — sfârșitul sec. I a. Chr. Autorii au stabilit terminologia și tipologia coifurilor. În articolul sunt analizate morfologia și originea coifurilor, cronologia și contextul istoric al descoperirilor.

B. A. Raev, A. V. Симоненко

Псевдоаттический шлем из хутора Апостолиди: историко-археологический контекст

В 1988 году на территории грунтового могильника у хутора Апостолиди в Адыгее был найден бронзовый кованный шлем. Он принадлежит типу, названному П. Динцисом «псевдоаттический». Такие шлемы, появившись в конце IV в. до н.э. в Македонии или Эпире, использовались в эпоху эллинизма преимущественно в Малой Азии и на селевкидском

* Статья была подготовлена для публикации в конце 2010 года и отправлена в сборник, планировавшийся изданием в Казани. По не зависящим от авторов обстоятельствам его издание не состоялось, и зимой 2013 года мы отправили ее в сборник к шестидесятилетию В. П. Никонорова. К сожалению, и его издание затянулось уже на два года.

За время «редакционной подготовки» (а попросту — лежания рукописи в редакционных папках, сиречь компьютерах) вышло в свет несколько работ, посвященных шлемам, проанализированным нами в настоящей статье. Это публикация Н. Ф. Шевченко, Ю. П. Зайцева и В. И. Мордвинцевой комплекса со шлемами из Мезмая (Шевченко, Зайцев, Мордвинцева 2011) и две статьи донского археолога А. В. Дедюлькина (Дедюлькин 2012; 2014). С незначительной разницей их выводы совпадают с нашими, сделанными, однако, ранее и тезисно изложенными в наших предыдущих работах. Поэтому, а также по техническим причинам, в этой статье нет ссылок на работы указанных авторов, безусловно, знакомые нам. Читатель найдет их в обзорной статье А. В. Симоненко (2014), где использована часть материалов настоящей статьи.

Таким образом, наша публикация неизвестного ранее науке шлема из Апостолиди, увы, уже имеет свою грустную «историографию», но не по нашей вине. Заинтересованный читатель сможет сравнить выводы нашей статьи с выводами названных авторов, не забывая, что они были сделаны нами раньше, и лишь превратности издательской судьбы не позволили им появиться на свет в срок.

Ближнем Востоке греками и галатами. Проникали они и далеко на восток, вплоть до Центральной Азии. В Северном Причерноморье в сарматских и античных комплексах и случайно найдены 10 целых и фрагментированных псевдоаттических шлемов. Ареал находок — от Дуная до Северного Кавказа. Выделяются шлемы двух вариантов: с гребнем (в т. ч. и шлем из Апостолиды) и без него, с гладкой полусферической тульей, причем первый вариант, возможно, несколько древнее второго. Датировки комплексов с псевдоаттическими шлемами укладываются в диапазон с конца III по конец I в. до н. э. Авторы уточнили терминологию и типологию шлемов. В статье исследованы морфология и происхождение шлемов, хронология и исторический контекст находок.

*Если бы губы Никанора Ивановича да приставить к носу
Ивана Кузьмича, да взять сколько-нибудь развязности, какая
у Балтазара Балтазарыча, да, пожалуй, прибавить к этому еще
дородности Ивана Павловича...*

Н. В. Гоголь. Женитьба

В 1988 году на территории грунтового могильника у хутора Апостолиды близ аула Тахтамукай в Адыгее при невыясненных обстоятельствах был найден бронзовый шлем (рис. 1: 1—6). Тулья полусферическая, с широким коротким козырьком; «венец» на фронтальной части тульи образован двумя валиками, заканчивается волютами; над ушами — арочные вырезы (сохранился один); на тулье — пологий гребень. «Аттический» на затыльнике (фрагментирован) с отогнутым дуговидным краем отделен от тульи слабо выраженным уступом. Шлем откован целиком из листа бронзы толщиной не более 1 мм на козырьке и в нижней части тульи, а в лобной ее части и на гребне лист не толще 0,1—0,2 мм. При общем высоком качествековки есть заметные нарушения пропорций шлема: ось гребня проходит не строго по сагиттальному сечению, а отклонена от него на 6° (рис. 1: 7). Сейчас металл настолько испорчен коррозией, что на отдельных участках напоминает мелкоячеистое решето.

Анализ сплава, из которого выкован шлем, выполнен в двух лабораториях различными методами и дал следующие результаты (табл. 1)¹.

Основная часть погребений могильника, на территории которого был найден шлем, относится к позднеэллинистическому времени и первому веку н. э.

Экземпляр из хут. Апостолиды относится к малоизученному типу импортных шлемов, найденных в памятниках сарматского времени на юге Восточной Европы. В ран-

ней немецкой историографии подобные шлемы названы «фракийскими» (Schröder 1912: 327). Вслед за Б. Шрёдером так именovali их Б. З. Рабинович и Е. В. Черненко (Рабинович 1941: 149; Черненко 1968: 88—89). М. В. Горелик показал ошибочность или, скорее, неправомерность этого термина и предложил именовать их «южногреческими». Правильнее будет сказать, что М. В. Горелик предложил называть так многочисленную и типологически разнообразную группу, куда входят и рассматриваемые шлемы (Горелик 1983: 25). Под этим названием они фигурируют в одной из работ А. В. Симоненко (Simonenko 2001: 249), что отнюдь не является недоразумением, как считает Ю. П. Зайцев (Зайцев 2007: 262), а вполне осознанным актом — А. В. Симоненко принял определение М. В. Горелика, показавшее тогда более верным. П. Динцис называет их «псевдоаттическими» (Pseudoattische Helme) (Dintsis 1986: 113 ff.), а Г. Ваурик — «аттическими с козырьком» (Attische-Typ mit Stirnschirm) (Waurick 1988: 169 ff.). Сейчас мы предпочитаем термин П. Динциса: нам кажется, что он точнее отражает вторичный, подражательный характер псевдоаттических шлемов по отношению к аттическим. Кроме того, топография и морфология таких шлемов оставляют сомнения в правильности определения М. В. Горелика.

Характерные детали этих шлемов — полусферическая тулья с козырьком (часто с гребнем) и выпуклый «венец» по низу фронтальной части тульи. П. Динцис аналогичную деталь на шлемах типа Пилос называет «стефаной» (Dintsis 1986: 59, Anm. 11. Beil. 3; 4), и этот термин показался нам удачным. На концах стефаны по бокам тульи чаще всего помещены волюты (иногда неразработанные), реже — литые рельефные аппликации. Все шлемы кованые.

¹ Спектральный анализ выполнен в Лаборатории археологической технологии ИИМК РАН (аналитик канд. техн. наук А. Н. Егорьков), рентгенофлуоресцентный — в Лаборатории физико-химических методов исследования ИА НАНУ (аналитик канд. ист. наук Т. Н. Гошко).

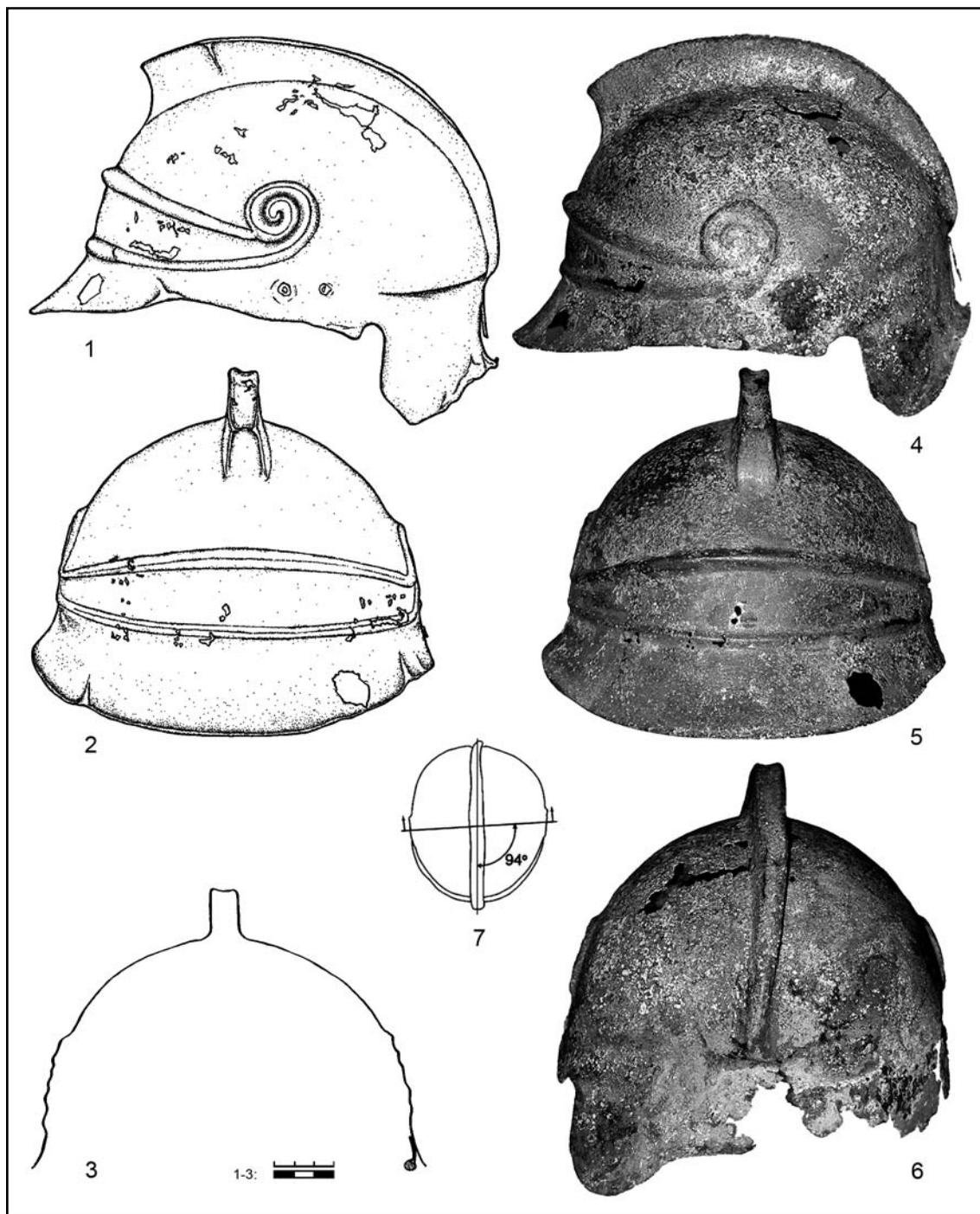


Рис. 1. Бронзовый шлем из хутора Апостолиди (1—3 — рисунок Д. Яценко; 4—6 — фото Б. Раева, 2007 г.; 7 — схема расположения гребня на сагиттальном сечении шлема).

Fig. 1. Bronze helmet from Apostolida's farm (1—3 — drawing by D. Yatsenko; 4—6 — photo by B. Raev, 2007; 7 — scheme illustrates the ridge position along the sagittal line of the helmet).

Таблица 1.

Результаты спектрального анализа шлема из хутора Апостолиди

| Лаборатория | Cu | Sn | Pb | Sb | Ag | Ni | Fe | Mn | Co | As | Bi | Zn |
|----------------|-------|------|-------|-------|--------|--------|--------|-------|----|----|----|--------|
| ИИМК 256-20 | осн. | 8,8% | 0,02% | 0,01% | 0,02% | 0,01% | 0,03% | 0,02% | — | — | — | — |
| ИА НАНУ | 90,2% | 9,4% | — | — | 0,038% | 0,009% | 0,067% | — | — | — | — | 0,271% |

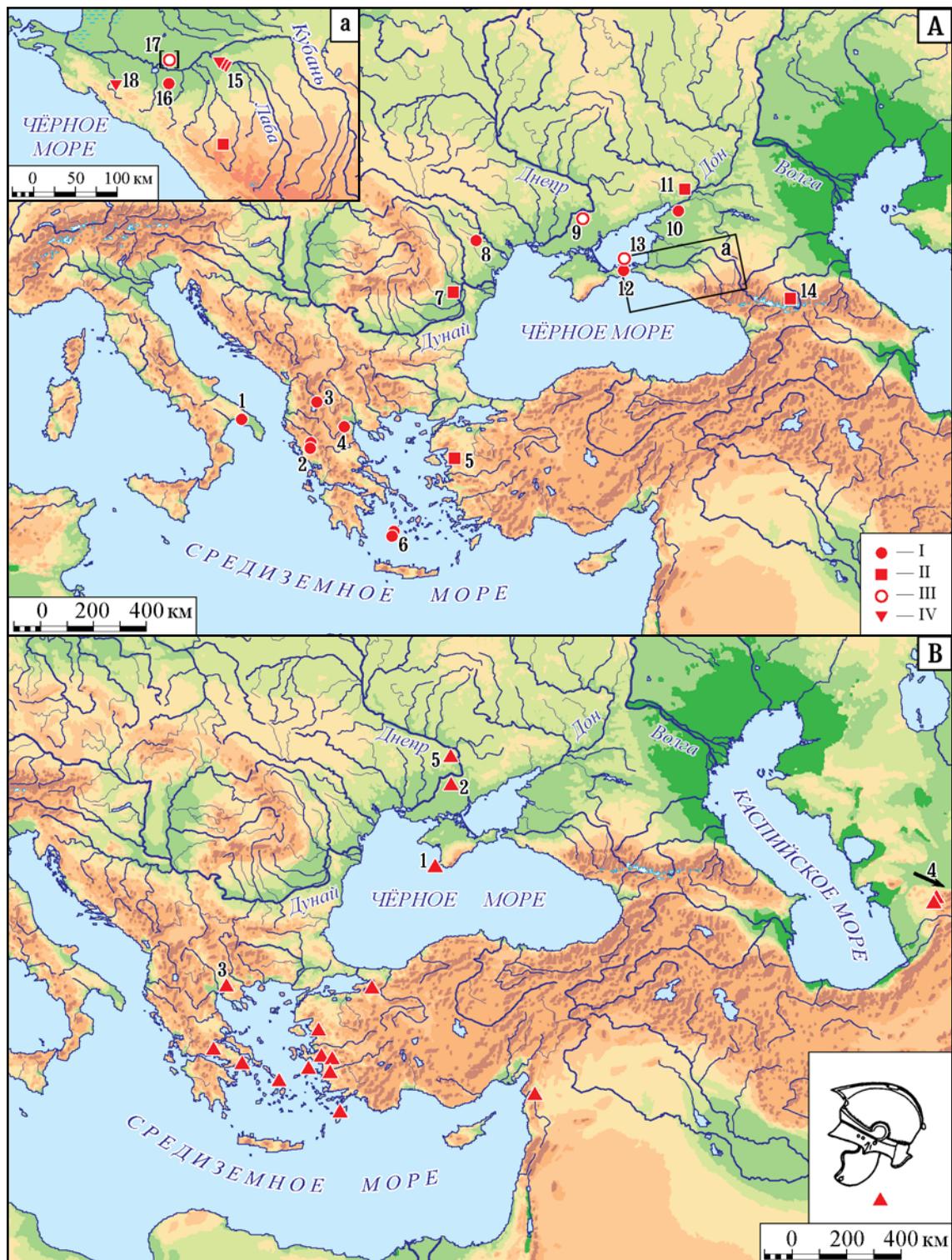


Рис. 2. Находки псевдоаттических шлемов и их изображений.

A — оригиналы: 1 — Тарент (по Dintsis 1986: Kat. Nr. 224, Taf. 57: 4); 2 — Продроми (2 экз.; по Dintsis 1986: Kat. Nr. 213, 214, Taf. 55: 1, 2; Waurick 1988: 170, Abb. 48, 49); 3 — Охридское озеро (по Waurick 1988: 170, Kat. 51); 4 — Вергина (по Waurick 1988: 176—177, Abb. 64); 5 — Пергам (по Waurick 1988: Kat. 53); 6 — Мелос (2 экз.; по Dintsis 1986: Kat. Nr. 216, 217, Taf. 55: 4—6; Waurick 1988: 170, Abb. 47; Kat. Nr. 52); 7 — Гэвань (по Hartuche 1986: 26—27, Fig. 2—8); 8 — Бубуечь (по Рабинович 1941: 157, табл. 21: 2); 9 — Каменка (по Рабинович 1941: 159, табл. 22); 10 — Елизаветовская (по Рабинович 1941: 158, рис. 27: а, б); 11 — Грушевская (по Крайсветный 1981: 35, № 388, табл. 12); 12 — Керчь (по Древности 1854: 119 сл., табл. XXVIII: 1—3); 13 — Чокракский мыс (по Масленников, Трейстер 1997: 145 сл., рис. 3: 4); 14 — Владикавказ (по Рабинович 1941: 159, сн. 1, табл. 23); 15 — Новолабинская (3 экз.; по Раев, Беспальый 2006: 10, табл. 6: 8; 15—16, табл. 12: 7; 33—34, табл. 32: 1);

№4. 2015

16 — Апостолиди (НМРА, Майкоп); 17 — Краснодарский край (по Анфимов 1981: 97, рис. 5; 6); 18 — Эриванский (по Пьянков, Пономарев 2004: 43, рис. 4: 4); 19 — Мезмай (КГИИМЗ). Условные обозначения: I — шлемы с гребнем; II — шлемы без гребня; III — неопределенные; IV — детали шлемов.

B — изображения (по: Dintsis 1986, Karte 16 с исправлениями и дополнениями авторов): 1 — Херсонес (по Соколов 1973: 146—147, №157); 2 — Солоха (по Манцевич 1987: Кат. 34); 3 — Македония (по Литвинский 2001: 285, табл. 82); 4 — Старая Ниса (по Пилипко 1989: 167—168; Pilipko 2002: 274—275); 5 — Bliznets-2 (по Ромашно, Скорый 2009: рис. 197, рис. 16: 20).

Fig. 2. Distribution of pseudo-Attic helmets and their depictions.

A — artifacts: 1 — Tarent (after Dintsis 1986: Kat. Nr. 224, Taf. 57: 4); 2 — Prodromi (2 pieces: after Dintsis 1986: Kat. Nr. 213, 214, Taf. 55: 1, 2; Waurick 1988: 170, Abb. 48, 49); 3 — Ohrid Lake (after Waurick 1988: 170, Kat. 51); 4 — Vergina (after Waurick 1988: 176—177, Abb. 64); 5 — Pergamon (Bergama) (after Waurick 1988: Kat. 53); 6 — Melos (2 pieces: after Dintsis 1986: Kat. Nr. 216, 217, Taf. 55: 4—6; after Waurick 1988: 170, Abb. 47; Kat. Nr. 52); 7 — Gävani (after Hartuche 1986: 26—27, Fig. 2—8); 8 — Bubuieci (after Рабинович 1941: 157, табл. 21: 2); 9 — Kamenka (after Рабинович 1941: 159, табл. 22); 10 — Elizavetovskaya (after Рабинович 1941: 158, рис. 27: а, б); 11 — Grushevskaya (after Крайсветный 1981: 35, №388, табл. 12); 12 — Kerch (after Древности 1854: 119 сл., табл. XXVIII: 1—3); 13 — Chokrakski cape (after Масленников, Трейстер 1997: 145 сл., рис. 3: 4); 14 — Vladikavkaz (after Рабинович 1941: 159, сн. 1, табл. 23); 15 — Novolabinskaya (3 pieces: after Раев, Беспалый 2006: 10, табл. 6: 15—16, табл. 12: 7; 33—34, табл. 32: 1); 16 — Apostolidi (National Museum of the Republic of Adygeya, Майкоп); 17 — Krasnodar region (after Анфимов 1981: 97, рис. 5; 6); 18 — Erivanski farm (after Пьянков, Пономарев 2004: 43, рис. 4: 4); 19 — Mezmay (Krasnodar's Felitsyn State Historical and Archaeological Reserve). Legend: I — helmets with ridge; II — helmets without ridge; III — unidentified; IV — details of helmets.

B — depictions (after Dintsis 1986, Karte 16. Addenda and corrigenda by authors: 1 — Chersoneses (after Соколов 1973: 146—147, №157); 2 — Solokha (after Манцевич 1987: Кат. 34); 3 — Macedonia (after Литвинский 2001: 285, табл. 82); 4 — Old Nisa (after Пилипко 1989: 167—168; Pilipko 2002: 274—275); 5 — Bliznets-2 (after Ромашно, Скорый 2009: рис. 197, рис. 16: 20).

В последние десятилетия коллекция таких шлемов с юга Восточной Европы, кроме находки у хут. Апостолиди, пополнилась целыми экземплярами, происходящими из окрестностей г. Новочеркаска Ростовской обл. (ст. Грушевская) и пос. Мезмай в Апшеронском районе Краснодарского края (рис. 2 А: 11, 19).

Первый входил в состав «странного комплекса», исследованного как «ситуация 1» в кургане 18 Грушевского могильника (рис. 5: 2). Тулья шлема полусферическая, с коротким козырьком, концы стефаны оформлены волютами. Углубленный назатыльник с отогнутым дуговидным краем сформирован П-образным, слабо выраженным уступом. С внутренней стороны по бокам тульи прикреплены петли для шарнира несохранившихся нащечников. Со шлемом были найдены железные пропеллеровидные псалии, наконецник копья, фрагменты амфор, вотивный бронзовый литой набобник и часть набора бронзового чешуйчатого панциря (Крайсветный 1980; 1981: Кат. №388, табл. 12; 1987: 21; Симоненко 2010: 108—109, 134).

Второй шлем был обнаружен археологической экспедицией в уцелевшем при интенсивных грабительских раскопках погребении 3 грунтового могильника (рис. 5: 1)². Тулья полусферическая, без гребня³. На фронтальной части — образованная двумя валиками стефа-

на с неразработанными волютами на концах. Слегка углубленный «аттический» назатыльник с отогнутым дуговидным краем отделен от тульи горизонтальным уступом. Над ушами — арочные вырезы. Шлем откован из тонкого листа бронзы, максимальной толщиной до 1 мм на назатыльнике и в нижней части тульи. Сохранились «угловатые» нащечники с округлым подбородочным и приостренным лицевым выступами, с двумя петлями для шарнирного крепления. Первоначально они, вероятно, принадлежали другому шлему: соотношение высоты тульи и нащечников составляет 1:1,5, что не соответствует стандартным размерам псевдоаттических шлемов.

Помимо целых экземпляров, в кургане скифского времени на грунтовом некрополе городища Новолабинское IV было обнаружено четыре бронзовых нащечника от таких шлемов (Раев 2007: рис. 1: 2, 3; 3: 1, 2). Пара — с округлыми подбородочными выступами (лицевые, скорее всего, существовали, но не сохранились) и двумя петлями для шарнирного крепления — от одного шлема. На лицевой стороне — рельефное изображение воина, приносящего в жертву барана (рис. 8: 1). Два других, происходящих от разных шлемов, — той же схемы, но «угловатые», с невысоким валиком по краю (рис. 8: 3, 4). Аналогичный нащечник (рис. 8: 2) был найден случайно у хут. Эриванского (Пьянков, Пономарев 2004: 243, рис. 4: 4). «Родные» отверстия на подбородочных выступах всех нащечников развальцованы так, что вокруг них образовались острые рваные выступающие заусеницы. На новолабинских нащечниках так же грубо пробиты дополнительные отвер-

² Благодарим Н. Ф. Шевченко за возможность изучить и опубликовать шлем из Мезмая.

³ Верхняя часть тульи была повреждена настолько, что мы не можем исключить существование гребня (см. рис. 5: 1а).

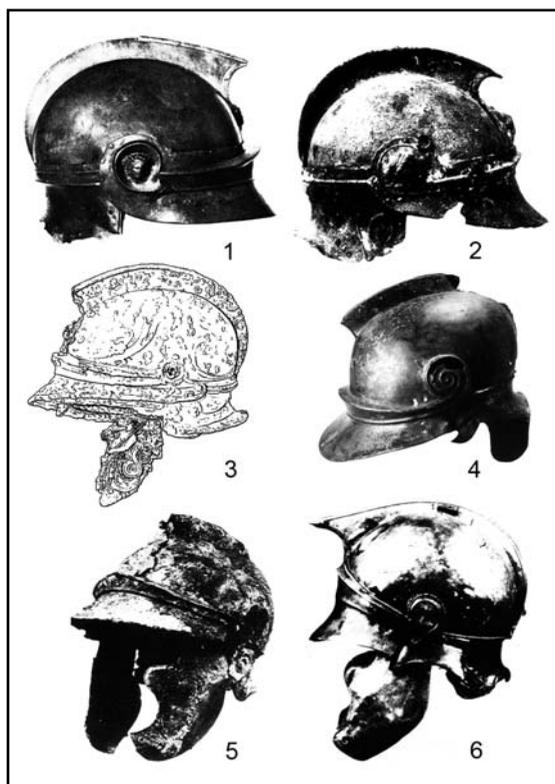


Рис. 3. Псевдоаттические шлемы. Тип 1 А: 1, 2 — Мелос (по Waurick 1988: Kat. Nr. 52; 171, Abb. 47); 3 — Керчь (по Древности 1854: табл. XXVIII); 4 — Бубуיעь (по Фирсов 2003: кат. №86); 5, 6 — Продроми (по Waurick 1988: 171, Abb. 48; 49).

Fig. 3. Pseudo-Attic helmets. 1 A Type: 1, 2 — Melos (after Waurick 1988: Kat. Nr. 52; 171, Abb. 47); 3 — Kerch (after Древности 1854: табл. XXVIII); 4 — Bubuיעi (after Фирсов 2003: кат. №86); 5, 6 — Prodromi (after Waurick 1988: 171, Abb. 48; 49).

стия: на нащечнике из погр. 1 — на лицевом выступе, на нащечнике из погр. 10 — на лицевом выступе и на противоположном ему крае, на нащечниках из погр. 50 — в верхней части, чтобы изображение воспринималось в правильном ракурсе.

По технологическим особенностям Г. Ваурик разделил псевдоаттические шлемы на две группы: шлемы, склепанные из нескольких отдельно выкованных элементов, и шлемы, откованные из цельной заготовки (Waurick 1988: 170)⁴. П. Динцис по морфологическим особенностям шлемов выделяет две группы: шлемы со stefanami, завершающимися литыми рельефными деталями, и шлемы, stefаны которых завершаются волотами. Исследователь выстраивает эволюционную цепочку развития типа, где на каждом этапе шлемы утрачи-

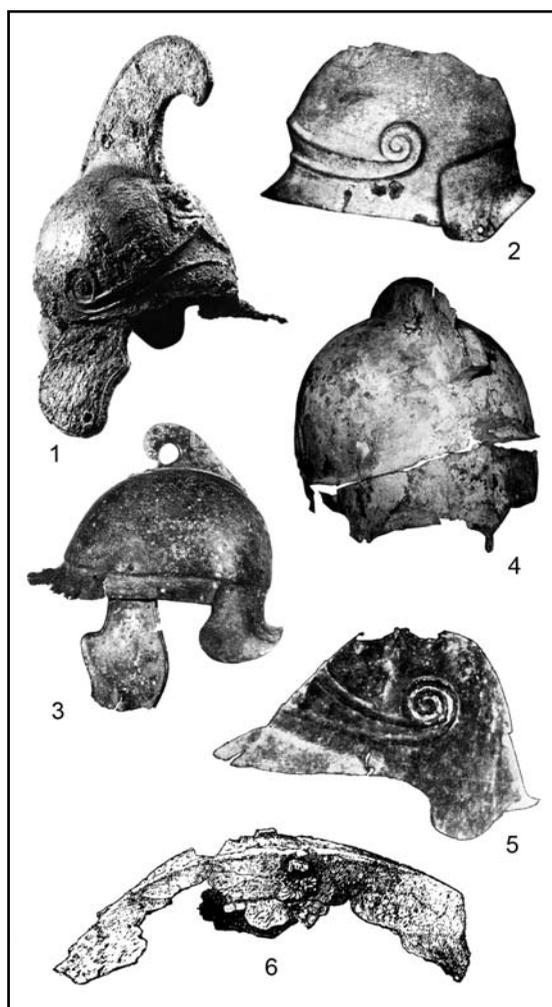


Рис. 4. Псевдоаттические шлемы. Тип 1 А и В: 1 — Вергина (по Waurick 1988, 177: Abb. 64); 2 — Каменка-Днепровская (по Рабинович 1941: табл. XXII: 2); 3 — Охридское озеро (по Waurick 1988: Kat. Nr. 51); 4 — Краснодарский край (фото А. Симоненко, 2009 г.); 5 — Краснодарский край (по Анфимов 1981: рис. 5); 6 — Elizavetovskaya (по Рабинович 1941: рис. 27: а).

Fig. 4. Pseudo-Attic helmets. 1 A and B Types: 1 — Vergina (after Waurick 1988, 177: Abb. 64); 2 — Kamyanka-Dneprovskaya (after Рабинович 1941: табл. XXII: 2); 3 — Ohrid Lake (after Waurick 1988: Kat. Nr. 51); 4 — Krasnodar region (photo by O. Symonenko, 2009); 5 — Krasnodar region (after Анфимов 1981: рис. 5); 6 — Elizavetovskaya (after Рабинович 1941: рис. 27: а).

вают или приобретают отдельные элементы конструкции и декора (Dintsis 1986: 121—125, Beil. 9).

Таким образом, схемы и терминология обоих исследователей существенно различаются, и напрасно Ю. П. Зайцев (2007: 262) приписывает им общий термин «псевдоаттические» — так называет эти шлемы только П. Динцис. В целом, критические замечания Ю. П. Зайцева по поводу шлемов безосновательны и не демонстрируют знание предмета дискуссии. Жаль, что этого не за-

⁴ Ю. П. Зайцев ошибается, полагая, что Г. Ваурик выделяет варианты по наличию или отсутствию козырька (Zajcev 2009: 223).

метил И. В. Бруяко, которому они показались лишь любопытным моментом полемики (Бруяко 2009: 342).

В циркумпонтийском регионе псевдоаттические шлемы найдены в погребении, разрушенном при строительстве Владикавказской крепости (рис. 5: 3) (Рабинович 1941: 159—160, табл. 23), в гробнице у Карантинного шоссе в Керчи (рис. 3: 3) (Древности 1854: 62, 146, 190, табл. XXVIII), в «странных комплексах» у с. Бубуечь в Молдове (рис. 3: 4) (Отчет 1909: 14) и у с. Гэвань⁵ в Румынии (рис. 5: 5) (Haŕtuche 1986: 26, fig. 2: 8), в Краснодарском крае (рис. 4: 5) (Анфимов 1981: 97, рис. 5, 6), и у пос. Каменка-Днепровская (рис. 4: 2) (Рабинович 1941: 159, табл. 22). Фрагмент такого шлема был найден на Чокракском мысу в Крыму в слое античного поселения (Масленников, Трейстер 1997: 145, рис. 3: 4). Раздавленный шлем (лучше всего сохранился гребень с ушками для крепления украшений и фрагмент затылочной части), был найден в кургане 18 Елизаветовского могильника в дельте Дона (рис. 4: 6) (Рабинович 1941: 158, рис. 27: а, б).

Большинство шлемов опубликовано⁶ и неоднократно подробно описано, поэтому здесь будут приведены только самые общие данные либо детали, существенные для нашего исследования.

Находки псевдоаттических шлемов в Средиземноморье ограничиваются Западной Анатолией, материковой и островной Грецией (рис. 2 А: 1—19). Два таких шлема были найдены в погребении у Продроми (рис. 3: 5, 6) (Waurick 1988: 170, Abb. 48, 49), два — на о. Мелос (рис. 3: 1, 2) (Waurick 1988: 170, Kat. 52, Abb. 47). Шлемы из Пергама (рис. 5: 4) (Waurick 1988: 174, Kat. 53), из района Охридского озера в Юго-Западной Македонии (рис. 4: 3) (Waurick 1988: 174, Kat. 51) вместе с железным шлемом из погребения в Вергине (рис. 4: 1) (Waurick 1988: 176—177,

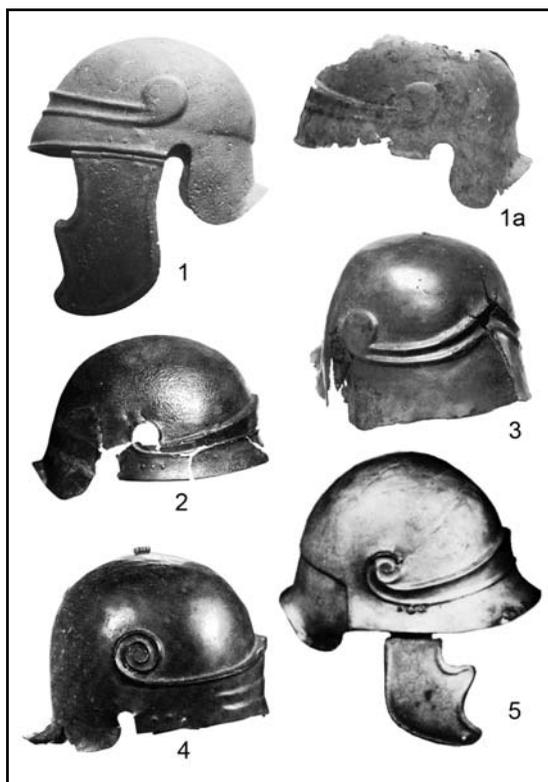


Рис. 5. Псевдоаттические шлемы. Тип 2: 1 — Мезмай (фото Н. Шевченко, 2008 г.); 1а — тот же шлем до реставрации; 2 — Грушевская (фото Б. Раева, 2006 г.); 3 — Владикавказ (по Алексинский, Гуляева 2007: кат. №63); 4 — Пергам (по Waurick 1988: Kat. Nr. 53); 5 — Гэвань (по Haŕtuche 1986: fig. 3).

Fig. 5. Pseudo-Attic helmets. 2 Type: 1 — Mezmai (photo by N. Shevchenko, 2008); 1a — the same, before restoration; 2 — Grushevskaya (photo by B. Raev, 2006); 3 — Vladikavkaz (after Алексинский, Гуляева 2007: кат. №63); 4 — Pergamon (Bergama) (after Waurick 1988: Kat. Nr. 53); 5 — Gävani (after Haŕtuche 1986: fig. 3).

Abb. 64) составляют, по мнению Г. Ваурика, особую группу внутри его типа «аттических шлемов с козырьком» (Waurick 1988: 174). Шлем из Археологического музея в Таренте, вероятно, псевдоаттический, но, как справедливо отмечает Г. Ваурик (Waurick 1988: 170, Anm. 105; ср.: Dintsis 1986: Kat. Nr. 224, Taf. 57: 4), по фотографии это определить трудно.

В задачу статьи не входит всестороннее изучение этой многообразной категории защитного вооружения. Мы хотим лишь определить место восточноевропейских шлемов в контексте подобных находок остальной Ойкумены. Попытки найти место нашим шлемам в классификациях Г. Ваурика и П. Динциса показали, что обе схемы небезупречны, и применить их к причерноморским находкам сложно. Ю. П. Зайцев разделил шлемы на 2 варианта по наличию и отсутствию гребня (Зайцев 2007: 262), но не развил свою типологию, что мы и попытаемся сделать.

⁵ В предыдущих работах А. В. Симоненко и Ю. П. Зайцева это название неверно транслитерировано как «Гэвани».

⁶ Г. Ваурик и П. Динцис ошибочно включили в эту группу шлем из с. Брястовец в Болгарии, не являющийся псевдоаттическим (рис. 7: 2). При наличии некоторых признаков типа (гребень, козырек) у него нет стеганы, а вместо нее тулье опоясывает треугольное в сечении ребро. Рога на тулье также не вписываются в псевдоаттический тип. Погребение обнаружено случайно при строительных работах, не исключено, что смешаны материалы разновременных комплексов. Помимо набора бронзовой посуды римского времени (фаза В2) в музей переданы предметы более раннего времени (Велков 1928—1929: 15 ff.).



Рис. 6. Старая Ниса, глиняная скульптура из Здания с квадратным залом (по Бонгард-Левин, Кошеленко 2005: цветная вклейка).

Fig. 6. 1, 2 — Old Nisa, helmeted clay sculptures from the “Building with square Hall” (after Бонгард-Левин, Кошеленко 2005: color insert).

Первый тип (рис. 1; 3; 4) объединяет экземпляры из Керчи (Карантинное шоссе), Бубуечь, Апостолиды, Вергины, Продроми, с-ва Мелос и Охридского озера. К этому же типу относится, вероятно, и шлем из Елизаветовского могильника, на гребне которого сохранились ушки для крепления украшений. Аналогичная деталь есть на шлеме из Продроми (Waurick 1988: 171, Abb. 49).

Возможно, гребень был у шлемов из Каменки-Днепровской Краснодарского края (теменная часть разрушена) и Чокракского поселения⁷, но утверждать это с уверенностью мы не беремся. Эти шлемы отнесены к первому типу предположительно.

В свою очередь, по форме назатыльника и нащечников среди шлемов первого типа выделяются две группы. В группу А вошли шлемы с отогнутым фигурным «аттическим» назатыльником и выступающей верхней кромкой стефаны (Вергина, Охридское озеро, Продроми, Мелос, Керчь, Бубуечь, Чокракское поселение). Шлемы этой группы имеют индивидуальные черты — беотийские складки (Продроми) или заостренные выступы, похожие на деградировавшие беотийские складки

(Бубуечь) по бокам тульи, высокий (Вергина) или короткий с загибом (Охридское озеро) гребень.

Только в этой группе встречены нащечники с рельефными художественными композициями (Керчь, рис. 8: 7). Поэтому мы не исключаем, что парные экземпляры из кургана на могильнике Новолабинского городища принадлежали шлему этой группы.

Следует остановиться на относительно недавней реплике А. С. Балахванцева по поводу бубуечьского шлема (Балахванцев 2005: 179). На основании наличия выступов и «аттического» назатыльника, а также отсутствия нащечников А. С. Балахванцев счел бубуечьский шлем «гибридным», не уточнив, гибридом каких шлемов он является. Это неудивительно, так как перечисленные «особенности» имеет большинство псевдоаттических шлемов. Наличие или отсутствие нащечников в момент находки зависит от превратностей судьбы шлема, и не является типологическим признаком, поскольку все античные шлемы первоначально имели нащечники. Не составляет исключение и шлем из Бубуечь — фрагменты его нащечников сохранились в фондах ГИМ и опубликованы (Черненко 1968: 89, рис. 48). «Беотийские» выступы есть на классическом псевдоаттическом шлеме из Продроми (рис. 3: 6). Мы не можем однозначно признать бубуечьский шлем гибридом неизвестно чего, как это сделал И. В. Бруяко (Бруяко 2009: 342).

Датировка находки из Бубуечь II—I вв. до н. э. (со ссылкой на статью Е. С. Нефедовой) кажется А. С. Балахванцеву убедительной (Балахванцев 2005: 179, прим. 12), однако в историографической статье Е. С. Нефедовой такой даты нет. Автор не ставила задачу датировать комплекс в целом, а привела лишь даты предшественников для отдельных категорий вещей. Шлем, со ссылкой на Б. З. Рабиновича, отнесен ею к IV—II вв. до н. э. (Нефедова 1992: 17). Комплекс из Бубуечь, по нашему мнению, датируется именно II—I вв. до н. э. (Редина, Симоненко 2002: 85).

Отличительная черта шлемов группы В — стефана, образованная двумя рельефными валиками. Таких шлемов три: Апостолиды, условно Каменка-Днепровская и Краснодарский край. У каменского и краснодарского шлемов углубленный П-образный назатыльник, у шлема из Апостолиды — «аттический». Все они найдены без нащечников, а отсутствие аналогий как в археологическом, так и в иконографическом материале, не позволяет определить тип этой части шлема.

⁷ Судя по отверстиям для заклепок вдоль верхнего края и одной сохранившейся заклепке (Масленников, Трейстер 1997: 145), фрагмент является частью составного шлема 1 группы по Г. Ваурику. Все экземпляры этой группы — шлемы с о-ва Мелос, из Продроми и Керчи — имеют гребень.

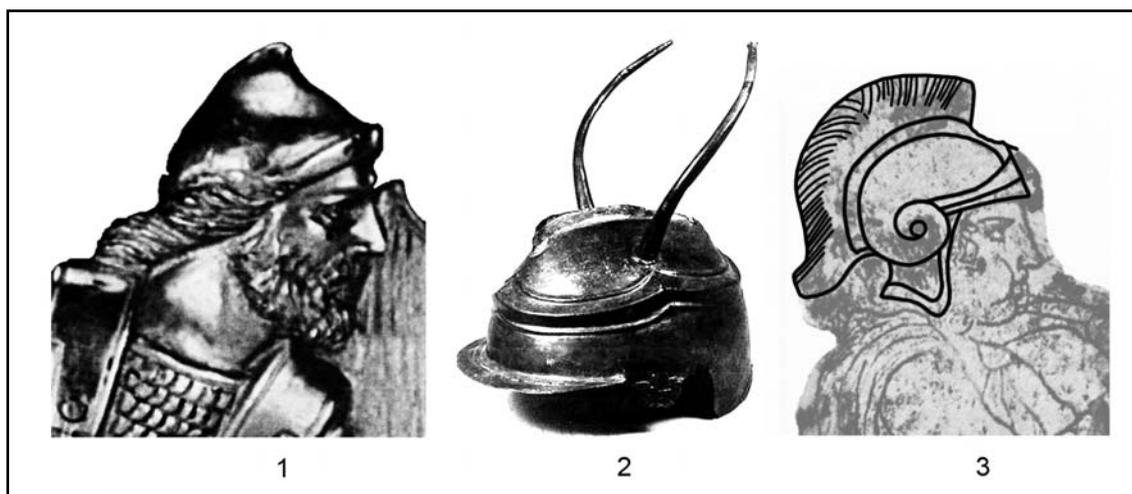


Рис. 7. Псевдоаттические (?) шлемы: 1 — курган Солоха (по Alekseev 2007: Abb. 5); 2 — Брюстовец (URL: http://www.tforum.info/forum/gallery_uploads/gallery_2580_222_2066.jpg (дата обращения 12.02.2010)); 3 — Близнаец-2, гравированная костяная пластина (по Ромашко, Скорый 2009: рис. 197, рис. 16: 20; обводка авторов).

Fig. 7. Pseudo-Attic (?) helmets: 1 — Solokha (after Alekseev 2007: Abb. 5); 2 — Bryastovets (URL: http://www.tforum.info/forum/gallery_uploads/gallery_2580_222_2066.jpg (date of inquiry 12.02.2010)); 3 — Bliznets-2, engraved ivory plate (after Ромашко, Скорый 2009: рис. 197, рис. 16: 20; outlined by the authors).

Шлемы первого типа найдены в Эпире, Македонии, на острове Мелос, в Северном Причерноморье, причём шлемы группы В — только там (рис. 2 А).

Второй тип — шлемы без гребня (рис. 5). Их немного: Гэвань, Грушевская, Мезмай, Владикавказ. Единственный шлем этого типа из Средиземноморья был найден в Пергаме (совр. Бергама). Таким образом, шлемы второго типа тяготеют к циркумпонтийской зоне, а большинство их найдено в Северном Причерноморье (рис. 2 А).

Тулья этих шлемов полусферическая, гладкая. У шлемов из Бергамы и Мезмая по бокам — арочные «аттические» вырезы над ушами. Очень близки тулья бергамского и владикавказского шлемов. На макушке экземпляра из Владикавказа — отверстие, как полагали, для крепления плюмажа. Но, судя по шлему из Бергамы, в это отверстие крепился заклепкой зажим для вставки обоймы плюмажа. На бергамском шлеме это пластинка с загнутыми краями, образующими рифленые параллельные трубочки. В них, вероятно, вставлялись соответствующие части обоймы плюмажа.

Стефаны на этих шлемах также неоднородны. На экземплярах из Гэвань, Грушевской и Бергамы они классической формы — с выступающей верхней и треугольной в сечении нижней кромкой, сходящимися в волоты. Правда, на бергамском шлеме нижней кромки стефаны как таковой нет, вместо нее — два сглаженных коротких валика, не достигающие до волот. На шлемах из Мезмая и Владикавказа

за стефана сформирована двумя треугольными в сечении валиками и заканчивается неразработанными волотами. На последнем она особой формы — нижний валик повторяет изгиб верхнего.

Назатыльники также двух видов — вогнутый П-образный у шлемов из Гэвань, Грушевской и Мезмая и отогнутый «аттический» — у экземпляров из Бергамы и Владикавказа (последний деформирован и частично уничтожен, но характерный отгиб хорошо заметен). У первых двух шлемов — широкий козырек, у мезмайского и бергамского он едва намечен. Трудно сказать, каким был деформированный козырек владикавказского шлема до того, как его распрямили. В целом, для шлемов этого типа характерен короткий козырек; вряд ли владикавказский шлем был исключением.

На двух шлемах второго типа сохранились нащечники. Они единого вида: «угловатые», лицевой и подбородочный выступы равной величины. Нащечники шлема из Гэвань «родные», на мезмайском они, скорее всего, от другого шлема. Нащечники из Гэвань тождественны находкам из Новолабинской (погребения 1 и 10) и хут. Эриванского; без сомнения, последние принадлежали шлему второго типа⁸.

⁸ Нетрудно заметить, что предлагаемая классификация в деталях отличается от предложенной А.В. Симоненко в 2001 г. (Simonenko 2001: 251) — новые находки, как обычно, корректируют старые выводы.

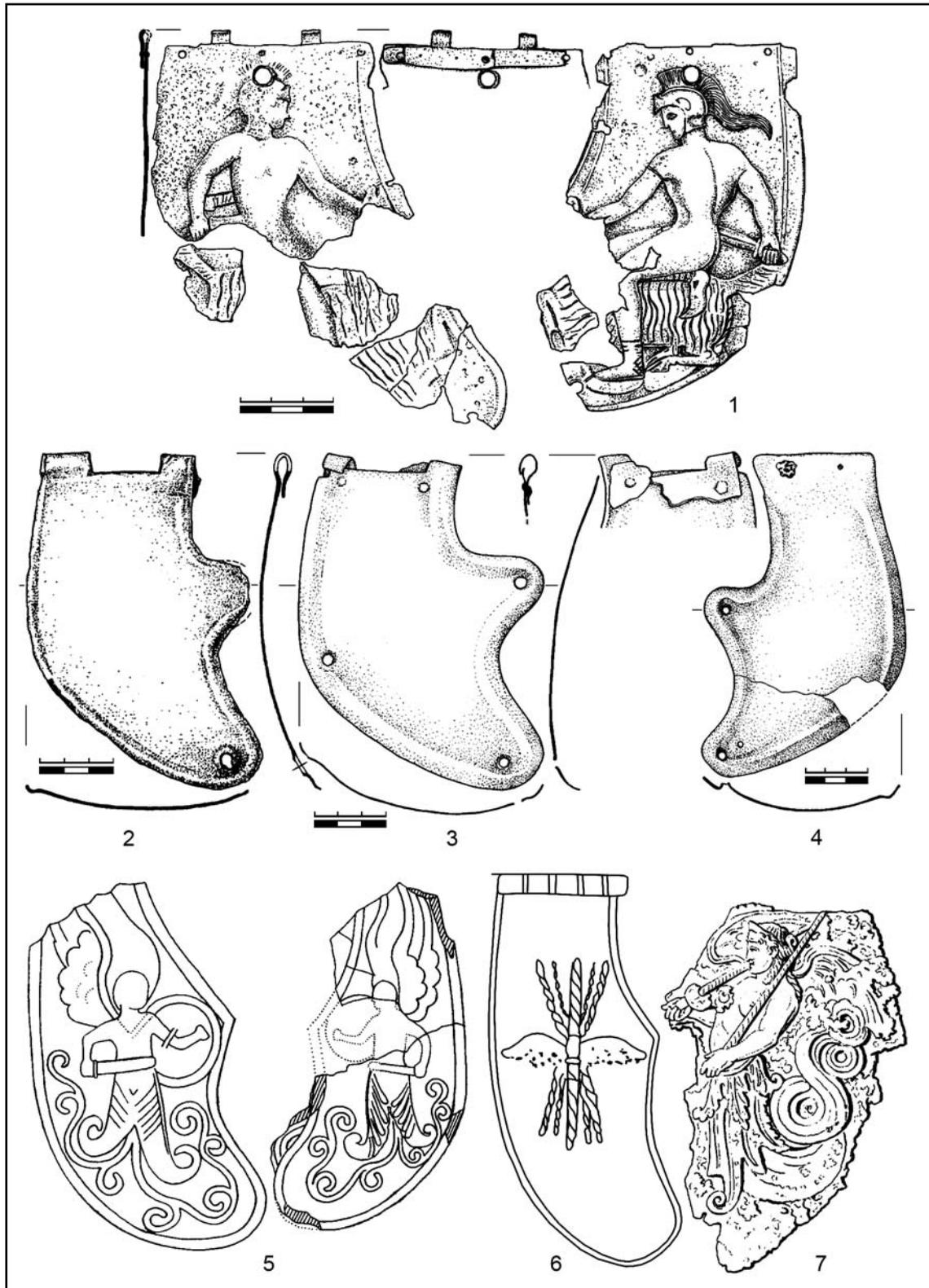


Рис. 8. Нащечники псевдоаттических шлемов: 1 — Новолабинская, погр. 50 (по Раев, Беспальный 2006: табл. 32: 1); 2 — хут. Эриванский (по Пьянков, Пономарев 2004: рис. 4: 4); 3 — Новолабинская, погр. 10 (по Раев, Беспальный 2006: табл. 12: 7); 4 — Новолабинская, погр. 1 (по Раев, Беспальный 2006: табл. 6: 8); 5, 6 — Старая Ниса (по Pilipko 2002: fig. 4; 5; Пилипко 1989: рис. 2); 7 — Керчь (по Древности 1854: табл. XXVIII: 1, 3).

Fig. 8. Cheek-pieces of pseudo-Attic helmets: 1 — Novolabinskaya, grave 50 (after Раев, Беспальный 2006: табл. 32: 1); 2 — Erivanski farm (after Пьянков, Пономарев 2004: рис. 4: 4); 3 — Novolabinskaya, grave 10 (after Раев, Беспальный 2006: табл. 12: 7); 4 — the same, grave 1 (after Раев, Беспальный 2006: табл. 6: 8); 5, 6 — Old Nisa (after Pilipko 2002: fig. 4; 5; Пилипко 1989: рис. 2); 7 — Kerch (after Древности 1854: табл. XXVIII: 1, 3).

Процесс генезиса псевдоаттического шлема прослежен в цитируемых работах П. Динциса и Г. Ваурика. По их мнению, форма псевдоаттического шлема сформировалась к концу IV в. до н.э., когда пышные плюмажи аттических шлемов трансформируются в гребни (Dintsis 1986: Beil. 9; Waurick 1988: 173). Корректировка приложения 9 П. Динциса — уточнение хронологических позиций некоторых находок по недавним публикациям и дополнение таблицы неизвестными автору псевдоаттическими шлемами из Северного Причерноморья — выявляет две линии развития (рис. 9). Трансформация собственно аттического шлема через форму с вытянутой вверх тульей обрывается в конце IV в. до н.э. (Dintsis 1986: Beil. 9, Nr. 359, 364, 367). Развитие прослеживается тогда, когда в нем участвуют, помимо аттических, шлемы халкидского, беотийского и фригийского типов. Характерные детали этих шлемов встречаются на псевдоаттических в самых разных сочетаниях, из-за чего типологические и географические границы выделенных нами вариантов чрезвычайно расплывчаты. При небольшом количестве находок каждая из них индивидуальна, конечный вид изделия во многом зависел от того, какими деталями мастер дополнял классическую форму. С уверенностью можно говорить только о том, что **псевдоаттический тип развивался вне Аттики**.

Возможно, одними из самых ранних являются изображение псевдоаттического (?) шлема на гребне из Солохи (рис. 7: 1), экземпляр из кургана 18 у ст. Елизаветовской (рис. 4: 6) и костяная пластина из кургана Близнаец-2 с изображением флейтиста в псевдоаттическом шлеме (рис. 7: 3). Дата Солохи по-разному определяется исследователями. И.Б. Брашинский датировал ее первой половиной — серединой IV вв. до н.э., а А.П. Манцевич — рубежом V—IV вв. до н.э. (Брашинский 1965: 97—98; Манцевич 1987: 121). В.А. Ильинская и А.И. Тереножкин отнесли боковое погребение Солохи, где был найден гребень, к началу второй четверти — середине IV в. до н.э. (Ильинская, Тереножкин 1983: 126). А.Ю. Алексеев определяет дату этого погребения в пределах 400—375 гг. до н.э., а С.Ю. Монахов датирует амфоры из боковой могилы 380-ми гг. до н.э. (Алексеев 2003: 261; Монахов 1999: 243). Елизаветовский курган 18 датируется концом IV — началом III вв. до н.э. Комплекс погребения в кургане Близнаец-2 датируется его исследователями либо V, либо началом IV в. до н.э. (Ромашко, Скорый 2009: 84).

Среди оригиналов выделяется группа из пяти шлемов, составляющих в определенном смысле ядро типа. Все признаки псевдоаттического шлема представлены у них в «каноническом» виде. Это шлемы с о. Мелос, из Продроми и Керчи⁹ (рис. 9: 345, 355, 358, 362, 366). Вряд ли их изготовили с разницей почти в 100 лет (рис. 9); это число, скорее, — результат неточных датировок. Трудно объяснить хронологический разрыв в 100 лет между шлемами из Продроми, из погребения у Карантинного шоссе и изображениями «канонических» шлемов на большом фризе Пергамского алтаря (после 180 г. до н.э., рис. 9: 360, 365), фризе памятника Эмилия Павла (168 г. до н.э., рис. 9: 372), глиняных статуях Старой Нисы (начало II в. до н.э., рис. 9: f, g). Авторы создавали скульптуру и рельефы с натуры, имея перед глазами подлинные образцы вооружения. Не исключено, что эти шлемы не употреблялись «в течение столетий» (?! — *авт.*; ср: Виноградов, Горончаровский 2009: 117, сноска), а изготавливались без изменений длительное время.

По мнению Г. Ваурика, псевдоаттические шлемы бытовали с конца IV до середины II вв. до н.э. Так датируется большинство изображений и находок таких шлемов в Средиземноморье (рис. 2 В). Гробница в Продроми относится, по мнению Ю.А. Виноградова, к первой трети III в. до н.э. (Виноградов 1997: 76). Шлемы с о-ва Мелос найдены вне контекста, Г. Ваурик датировал их концом III — началом II вв. до н.э. (Waurick 1988: Beil. 1: 24), а основанием для датировки погребения в Керчи послужили статер прижизненной чеканки Лисимаха и набор серебряной посуды из гробницы (Виноградов 1997: 75).

Серебряная посуда — дорогой и долго используемый предмет — сама по себе не может служить надежным основанием для датировки (Раев 2006: 88). Хронологическая позиция наборов серебра из разных погребений у Карантинного шоссе определена М.И. Максимовой по стилистическим особенностям, суммарно, комплекс находок из погребения 1834 г. отдельно и в полном объеме ею не анализировался (Максимова 1979: 72—76, рис. 23). М.И. Ростовцев отмечал «особый иранский стиль», появившийся в серебре и ювелирных вещах этого времени (Ростовцев 1925: 210), но эти особен-

⁹ Последнее по времени публикации подробное исследование этого шлема выполнено Д.П. Алексинским (Алексинский 2008: 31—70).

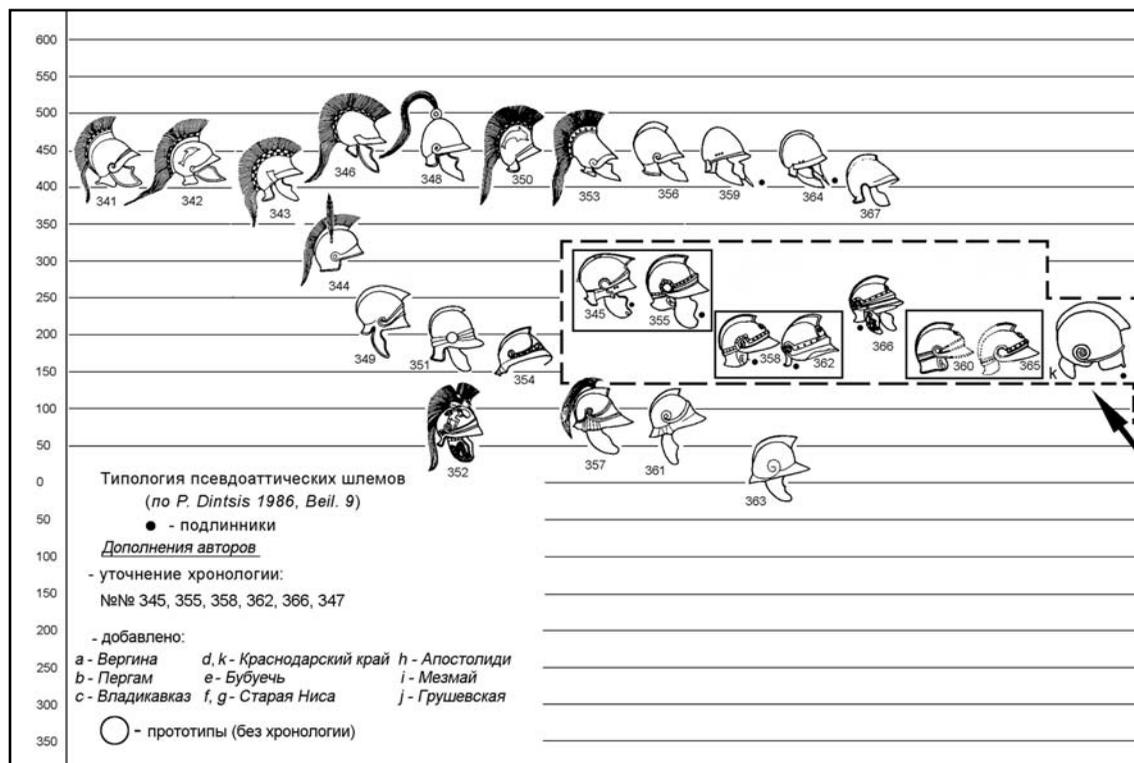


Рис. 9. Типология псевдоаттических шлемов (по Dintsis 1986: Beil. 9, с уточнениями хронологии и дополнениями авторов).

Fig. 9. Typology of pseudo-Attic helmets (after Dintsis 1986: Beil. 9. Addenda and corrigenda by the authors).

ности не выделены и не рассматривались в работе М. И. Максимовой.

Прижизненные статыры Лисимаха были найдены, согласно М. И. Максимовой, в наиболее ранней группе погребений у Карантинного шоссе. Вопреки замечанию Ю. А. Виноградова (1997: 75), конкретно комплекс 1834 г. в ее работе не датируется.

Ю. А. Виноградов со ссылкой на В. П. Толстикова отметил, что щит из керченской гробницы 1834 г. относится к поздним дериватам тюреса, которые играли, скорее, церемониальную роль (Виноградов 1997: 74; ср.: Толстиков 1976: 89), но, датируя погребение, оставил это обстоятельство без внимания. В недавней работе, посвященной военному делу Боспора, интерпретация погребения и его датировка повторены (Виноградов, Горончаровский 2009: 116—118). Д. П. Алексинский отнес этот шлем, как и всю гробницу, ко второй половине IV в. до н. э. (Алексинский 2008: 59). Инвентарь керченского погребения 1834 г. требует всестороннего полного изучения, в том числе и предметов, которые не привлекли внимание исследователей — чернолаковой пелики и ахеменидской печати, маркирующей, по мнению М. И. Ростовцева, иранское влияние в эллинистических памятниках Боспора.

В эволюционном ряду псевдоаттических шлемов экземпляр из хут. Апостолиди занимает особое место. В нем есть все отличительные особенности прототипа, но лист бронзы, из которого он изготовлен, настолько тонок, что шлем использовали скорее в церемониальных целях, а не как деталь защитного вооружения. Напомним, что выкован он из цельного листа бронзы, что говорит о высокой квалификации мастера.

С воинами Александра Великого позднэллинистические шлемы распространились далеко на Восток (см. Dintsis 1986: Karte 14). В селевкидских государствах и Греко-Бактрии предпочитали, судя по изображениям, различные варианты беотийских шлемов (Nikolov 1997: fig. 19—24; Литвинский 2001: 351), но в Старой Нисе найдена голова глиняной скульптуры воина в типичном псевдоаттическом шлеме (рис. 6: 1; см. Пилипко 1989: 168, рис. 1—8). У него неширокий, но выделенный козырек, гребень, стефана, завершающаяся неразработанными волотами, нащечники с рельефным декором. На фронтальной части, над переносицей — треугольный выступ-наносник. На эту деталь обратил внимание опубликовавший шлем В. Н. Пилипко, справедливо сблизив ее с контурами фронтальной части аттических и халкидских шле-

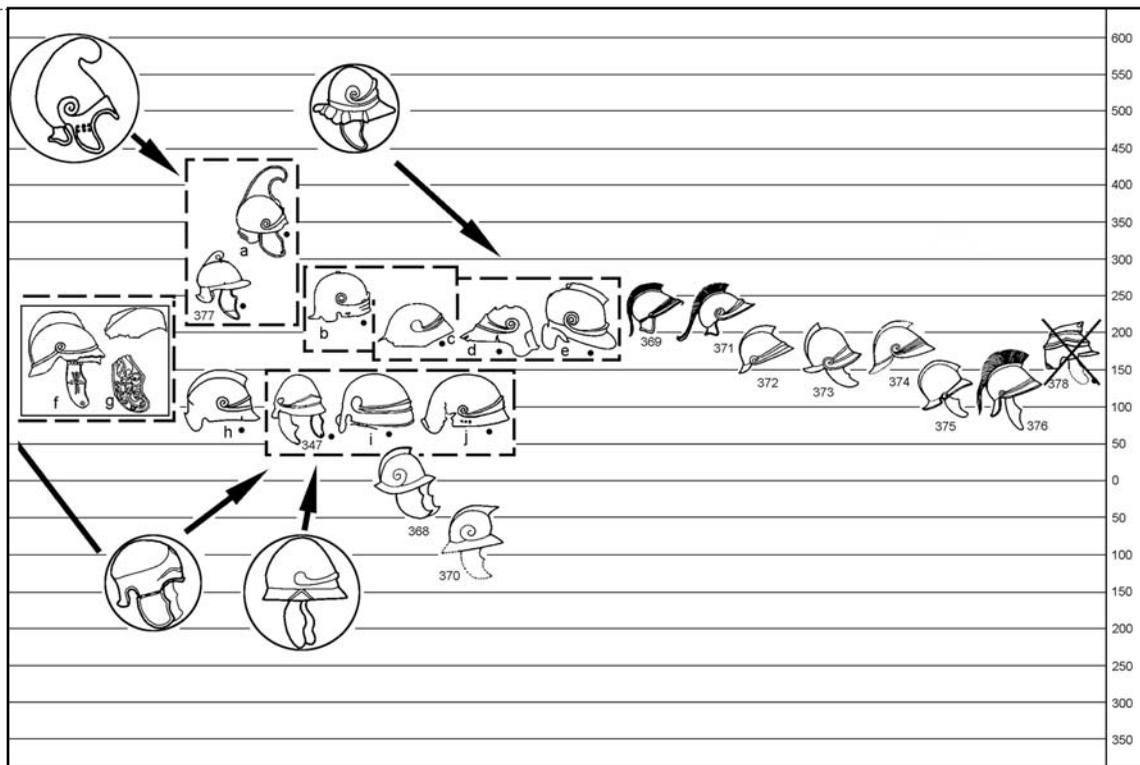


Рис. 9. Типология псевдоаттических шлемов (продолжение).

Fig. 9. Typology of pseudo-Attic helmets (extension).

мов (Пилипко 1989: 174). На сохранившихся псевдоаттических шлемах такая деталь до последнего времени не фиксировалась. Однако совсем недавно на одном из коллекционерских сайтов был предложен на продажу найденный в Краснодарском крае псевдоаттический шлем с гребнем, выступом на фронтальной части, но без козырька, что отличает его от изображенного на скульптуре (рис. 4: 4). Вероятно, мы имеем дело с еще одной разновидностью, пока почти не представленной археологически.

Голова второй глиняной скульптуры из Нисы фрагментирована, но сохранившиеся детали шлема (стефана и нащечники с рельефным изображением) идентичны изображенным на первом фрагменте (рис. 6: 2; см. Piličko 2002: 273—276, fig. 1—5). Глиняная скульптура в Старой Нисе украшала Здание с квадратным залом, строительство которого относится ко второй половине II в. до н.э., а время функционирования ограничено II в. до н.э. — I в. н.э. (Пилипко 1996: 88).

По мнению П. Динциса, в императорское время изображение псевдоаттического шлема встречается только один раз на рельефах с изображением оружия на алтаре в храме Флавиев в Эфесе. У него очень высокий, выступающий вперед гребень и стефана, завершающаяся большими волютами (Dintsis 1986: 120).

К этому можно добавить изображение псевдоаттического шлема (правда, как условное) на стеле Газурия из Херсонеса, датирующейся с I в. н.э. по второе десятилетие II в. н.э. (Соколов 1973: 146—147, № 157). В это время надпись на стеле, скорее всего, была перебита, что было обычной практикой в некрополях античных городов¹⁰, а набор вооружения архаического вида остался от раннего надгробия. Ни поножей, ни кельтских тюресов, ни горитов скифского типа в римское время уже не использовали.

В «казарме гладиаторов» в Помпеях были найдены два шлема, которые, при общей схеме, обычной для императорского периода, имеют типичные для псевдоаттических шлемов стефану с волютами по бокам тульи (Ortisi 2005: Abb. 2). С. Ортизи отмечает, что помпейские экземпляры, как и все псевдоаттические шлемы, изготовлены из металла толщиной не более 1 мм, что отличает их от гладиаторских, металл которых значительно толще. Кроме того, на гладиаторских шлемах заметны следы рубящих ударов, которых нет на этих легких шлемах, совершенно непригодных для гладиаторских боев (Ortisi 2005: 147).

¹⁰ Благодарим Е.А. Савостину и С.Р. Тохтасьева за консультацию.

Г. Р. Робинсон считал, что, если верить сообщениям дилеров о том, что эти шлемы были найдены в Геркулануме (Robinson 1975: 65), то они могли быть частью снаряжения из городского арсенала. Такие доспехи архаического облика, по мнению исследователя, могли носить когорты вигилов и преторианцы, на изображениях которых, действительно, присутствуют шлемы со stefanой и гребнем, напоминающие псевдоаттические. Г. Р. Робинсон рассматривал римские шлемы такого типа как деградированную форму греко-этрuscoго — так он называл халкидский шлем, судя по рисункам 98 и 99 в его книге (Robinson 1975: 62—63, 67, fig. 98; 99).

Для нашего исследования важна хронология восточноевропейских комплексов с псевдоаттическими шлемами. Она не всегда устанавливается с приемлемой точностью.

Шлемы из Каменки-Днепровской и Краснодарского края найдены без археологического контекста. Гробницу у Карантинного шоссе с железным шлемом группы А первого типа Ю. А. Виноградов датировал временем ближе к середине III в. до н. э. (Виноградов 1997: 75). По поводу датировки комплекса из Бубуечь в диапазоне конец III — начало I вв. до н. э. высказывались различные мнения (Симоненко 1982: 242; Полин 1992: 53; Нефедова 1992: 18; Шукин 1994: 98; Arpăuț, Ursu Naniu 2000: 355; Мордвинцева 2001: 112; Зайцев 2007: 265). Мы полагаем, что, несмотря на наличие ранних вещей (в т. ч. и шлема), он, как и остальные «странные комплексы», относится ко времени Митридатовых войн.

В. Сырбу и Н. Харцке датировали Гэвань IV — началом III вв. до н. э., Ю. П. Зайцев — III в. до н. э. (Sîrbu, Harțuce 2000: 141; Зайцев 2007: 265). Однако удила, особенно с крестовидными «строгими» накладками и редчайшие псалии с зооморфным концом удивительно близки экземплярам II—I вв. до н. э. из тех же «странных комплексов». Среди предметов — полихромные бусины типа Алексеева 358, датирующиеся II в. до н. э., и близкая типу Алексеева 368 I в. н. э. (Алексеева 1978: 54—55). Вток копья или дротика, подобный найденному в Гэвань, есть в «странном комплексе» конца II—I вв. до н. э. из Веселой Долины. Если учесть, что наличие на месте находки человеческих и конских костей известно со слов находчиков и недостоверно (Sîrbu, Harțuce 2000: 139), то памятник по составу и географическому положению вполне сопоставим со «странными комплексами» Поднепровья и Молдовы (см. Зайцев

2007: 261, 265). В этом случае он должен датироваться концом II — началом I в. до н. э.

Датировка комплекса из Грушевской также неоднозначна. М. И. Крайсветный отнес курган, в насыпи которого найден комплекс, к IV—III вв. до н. э. (Крайсветный 1987: 20). Основанием для этого послужили фрагменты херсонесской амфоры, обнаруженные на значительном расстоянии от комплекса под насыпью в северной части кургана. Они сосредоточены на небольшой площади сооруженного здесь котлована, нижняя часть которого слегка заглублена в материк. Южная пола кургана растянута к югу, под ней и был найден комплекс со шлемом, к ЮВ от которого были расчищены две группы камней. Одна из них — ситуация 3 — состояла из массивной плиты размером 50×40×15 см, заглубленной нижней частью в материк, и вертикально установленных двух плит меньшего размера (Крайсветный 1980: Альбом илл.). Топография насыпи позволяет видеть здесь два разных памятника: поминальный комплекс IV—III вв. до н. э. (ср.: Беспальй, Головкова, Ларенок 1989: 154—162) и впусканный в его полу «странный комплекс» II—I вв. до н. э., в котором, как обычно, есть архаические вещи (бронзовый панцирь: см. Симоненко 2010: 109). Во всяком случае, шлемы второго типа не встречены ни в более ранних комплексах, ни в иконографическом материале.

Шлем из Апостолиди найден вне комплекса, но на территории могильника. Если он имеет к нему отношение (а, скорее всего, так и есть), то датировать его следует временем функционирования некрополя (конец II — I вв. до н. э.). Шлем из Мезма найден в погребении 3, датированном со второй половины III по первую половину II вв. до н. э. (Шевченко, Зайцев, Мордвинцева 2011: 149). Однако заведомо поздние вещи (напр., удила с крестовидными насадками и глазчатая бусина-амулет) склоняют к предпочтению второй даты.

В последней по времени публикации шлем из Владикавказа датирован III—II вв. до н. э. (Алексинский, Гуляева 2007: 111, кат. 63), т. е. временем существования типа. Фрагмент с Чокракского поселения найден в слое, датированном между 12 и 8 гг. до н. э. (Масленников, Трейстер 1997: 145, 148).

В целом, складывается впечатление о более ранней дате шлемов первого типа (с гребнем). Интересен факт находок шлемов второго типа только в Северном Причерноморье и отсутствие их изображений на средиземноморских памятниках. Тем не менее, мы воздержимся

от напрашивающегося вывода о местном производстве шлемов второго типа и оставляем вопрос открытым. Местные подражания античным шлемам, как и переделки последних, слишком отличаются от рассматриваемого материала.

Отдельно следует сказать о нащечниках таких шлемов, найденных в закубанских памятниках. Прежде всего, они были вторично использованы в качестве подвесок к конскому снаряжению. Трудно сказать, когда конкретно это произошло, но если шлемы с такими нащечниками датируются III—II вв. до н.э., то мы вправе предполагать, что нащечники стали деталью упряжи позднее. Гладкие кубанские нащечники, безусловно, принадлежали псевдоаттическим шлемам — только у них есть такой выраженный лицевой выступ.

Интересны нащечники из погребения 50 Новолабинского могильника (рис. 8: 1) — скорее всего, от шлема типа керченского (рис. 3: 3). Шлемы с подобными нащечниками, ксифос и махайра изображены на фреске в гробнице Лисона и Каликла в Македонии (Литвинский 2001: 285, табл. 82)¹¹. Напомним, что такое же вооружение (кроме ксифоса) найдено в керченской могиле у Карантинного шоссе (Виноградов 1997: 73, рис. 1: 2, 3).

В свою очередь, по стилистике изображений керченским и новолабинским наиболее близки нащечники одного из шлемов Старой Нисы (рис. 6: 2). Все перечисленные экземпляры можно отнести к группе с сюжетными многофигурными изображениями (Aitken 1982: 61, Cat. a-1). Эгиды Зевса на нащечниках шлема другой головы из Старой Нисы (рис. 6: 1) сравнимы с экземплярами, украшенными отдельными рельефными изображениями (Aitken 1982: 61)¹². Б. Эйткен отметил, что публикуемая им пластина из Базеля предположительно происходит из Турции, изображенные персонажи одеты в персидские одежды, а общий стиль изделия — провинциальный. Не останавливаясь подробно на этом вопросе, он предположил, что нащечник происходит из «восточного греческого пограничья» (Aitken 1982: 60). В каталоге, приложенном к статье, в основном перечислены отдельные находки, соотнести которые

со шлемами конкретных типов невозможно, что с сожалением было отмечено Г. Вауриком (Waurick 1988: 170, Anm. 100).

Проблема места изготовления и распространения псевдоаттических шлемов остается наиболее сложной. Судя по концентрации самих шлемов и их изображений (рис. 2: 1, 2), их делали в Западной Анатолии. Примечательно, что Б. Эйткен считал, что там изготавливали шлемы с изображениями на нащечниках. Несмотря на находку в Старой Нисе очень точных изображений псевдоаттических шлемов, вряд ли можно утверждать, что это — продукция парфянских ремесленников. Безусловно, их там использовали, и использовали достаточно долго, судя по дате Здания с квадратным залом.

Интересны подвергшиеся переделке шлемы из Краснодарского края¹³ и Владикавказ. У них раскован и вытянут козырек, но сохранились оригинальные тульи, назатыльники и стефаны (рис. 4: 5; 5: 3). Эта переделка превратила их в подобие таких беотийских шлемов, у которых широкий козырек сочетается со стефаной и выделенным назатыльником (Dintsis 1986: Beil. 1, Nr. 25, 27, 29, 30, 33, 37; Waurick 1988: 160—161, Abb. 24, 28, 30)¹⁴. Вряд ли шлемы подверглись переделке в Центральной Азии, где беотийские шлемы были самыми распространенными в эллинистическое время (Литвинский 2001: 351). За пределами Центральной Азии изображения подобных шлемов известны в Восточном Средиземноморье, Центральной и Западной Анатолии (Dintsis 1986: 17—20, Karte 2; Waurick 1988: 159—163), то есть в районах, с которыми предположительно связано производство псевдоаттических шлемов. Самое раннее изображение шлема без стефаны и нащечников, но с широким козырьком, что сближает его с ранними беотийскими (Waurick 1988: 161, Abb. 28; Ср.: Dintsis 1986: Beil. 1, Nr. 2, 9, 11, 13, 15, 17) — на саркофаге Александра из Сидона. Большинство изображений с полным набором перечисленных выше признаков относится ко II в. до н.э. Третьей четвертью этого

¹¹ К сожалению, публикация памятника (Miller 1993) оказалась нам недоступной.

¹² Из 500 эллинистических шлемов и их изображений, собранных в диссертации П. Динциса (Dintsis 1986), нащечники с эгидами Зевса есть только у шлемов на монетах сирийского правителя Диодота (Трифона узурпатора, 142—138 гг. до н.э.).

¹³ Следует заметить, что все наши рассуждения по поводу краснодарского шлема базируются на рисунках из статьи И.Н. Анфимова (1981: рис. 5; 6), качество которых оставляет желать лучшего. Ни самого артефакта, ни каких-либо других его изображений не существует.

¹⁴ Широкий козырек и складки по бокам есть и у шлема из Бубучь, но здесь это рудимент беотийского шлема, а не результат переделки.

века датирует П. Динцис единственный подлинник из музея в Гамбурге (Dintsis 1986: 208, Kat. Nr. 28).

Что касается путей распространения псевдоаттических шлемов, то в целом вывод Г. Ваурика о том, что находки их оригиналов — как и вообще всех шлемов эллинистической эпохи — очень мало могут дать для выводов об их распространении (Waurick 1988: 173), не кажется нам абсолютно верным. Даты причерноморских комплексов со шлемами, которые не подвергались переделке (Бубуечь, Гэвань, Грушевская, Керчь) недавними исследованиями сужены, часть случайных находок датируется широко, но привязывается к могильникам (Елизаветовская, Мезмай, Апостолиди), существовавшим в определенном хронологическом диапазоне (рис. 9).

Время и место контактов сарматов Причерноморья с областями изготовления и распространения псевдоаттических шлемов позволяет реконструировать пути и время их попадания в циркумпонтийский регион.

Определенно можно говорить о том, что основная часть шлемов попала в Причерноморье из области, ограниченной Западной Анатолией — Восточным Средиземноморьем, в начале II — первой половине I вв. до н. э. Такая датировка позволяет коррелировать их поступление с несколькими историческими событиями с равной степенью достоверности, но все они так или иначе связаны с контактами Боспора и области малоазийских кельтов — Галатии.

Самым ранним является погребение у Карантинного шоссе в Керчи. Даже корректировка даты вряд ли омолодит его более чем на 50 лет, до рубежа III—II вв. до н. э., а это не повлияет на вывод Ю. А. Виноградова о том, что предметы вооружения из могилы принадлежали кельтскому наемнику. Он отметил, что наемники-галаты были на службе у эпиротов не только в середине III в. до н. э., но и в конце III — начале II вв. до н. э. (Виноградов 1997: 76), и выстроенная им цепочка миграции наемников на Боспор могла иметь место в это время.

За исключением керченского, все шлемы, найденные в Причерноморье, индивидуальны, их отличия друг от друга столь существенны, что это исключает предположение о единовременном попадании их к сарматам. Датировка некоторых комплексов со шлемами как будто указывает на возможность связи их с деятельностью царя европейских сарма-

тов Гатала. Но прямого указания на участие сарматов Гатала в войне Фарнака I источники не содержат, поэтому аргументированной выглядит точка зрения С. Ю. Сапрыкина, согласно которой сарматы участвовали в договоре 179 г. лишь в качестве его гарантов (Сапрыкин 1986: 194—195). Связь первой волны латенских импортов в Причерноморье с этим событием (Марченко 1994: 53) гипотетична.

Псевдоаттические шлемы как военная добыча могли попасть к сарматам либо во время их пребывания с войсками Митридата VI в азиатских провинциях, когда последние, включая кельтский анклав — Галатию, были разграблены (Аппиан XII: 18—21, 112), либо как трофеи, захваченные в сражениях с войсками Митридата во время их пребывания в Северном Причерноморье (Аппиан XII: 111). По времени эти события согласуются с датами «странных комплексов», в составе которых есть псевдоаттические шлемы — Грушевская, Бубуечь, Гэвань. Из «странного комплекса», скорее всего, происходит шлем из Каменки. Псевдоаттические шлемы из Мезмая, Владикавказа, Краснодарского края и хут. Апостолиди найдены у северных отрогов Кавказского хребта. Территориально они привязаны к основным перевальным путям Центрального (Дарьяльский проход) и Западного Кавказа (Раев 2006: 304—306), а хронологически совпадают с упомянутыми событиями сарматской истории.

Отдельно следует остановиться на времени и путях, которыми могли попасть в Предкавказье нащечники из Новолабинской и хут. Эриванского. В составе последнего были фрагменты амфоры середины I в. до н. э. — второй четверти I в. н. э., что не исключает его синхронность «странным комплексам». Погребения Новолабинского кургана и перекрытого им могильника относятся к более раннему времени, скорее всего, к середине II в. до н. э. Если сарматы не участвовали в войнах Фарнака I, не связаны ли новолабинские нащечники с восточной волной кочевников, которая в это время появляется в Предкавказье и на границах Боспора и приносит с собой «иранский стиль», отмеченный М. И. Ростовцевым? В погребениях представителей кочевой знати этой «волны» есть шлемы, как и псевдоаттические, связанные с Малой Азией (Симоненко 2008: 263). И, наконец, еще одно (самое простое и наиболее вероятное) объяснение — трофеи столкновений с войсками античных государств.

Литература

- Алексеев А.Ю. 2003. *Хронография Европейской Скифии*. Санкт-Петербург: ГЭ.
- Алексеева Е.М. 1978. *Античные бусы Северного Причерноморья*. САИ Г1—12. Москва: Наука.
- Алексинский Д.П. 2008. Античный железный шлем из погребения воина у Карантинного шоссе близ Керчи. В: *Античный мир. Искусство и археология*. Посвящается памяти Софьи Павловны Борисковской (1937—2001). ТГЭ ХLI. Санкт-Петербург, 31—70.
- Алексинский Д.П., Гуляева Н.П. 2007. Кат. 63. Бронзовый эллинистический шлем. В: Трофимова А.А. (ред.). *Александр Великий. Путь на Восток. Каталог выставки*. Санкт-Петербург: ГЭ, 108.
- Анфимов И.Н. 1981. Новые находки бронзовых античных шлемов IV—III вв. до н.э. на Северо-Западном Кавказе. В: Магометов А.Х. (отв. ред.). *Античные государства и варварский мир*. Орджоникидзе: Северо-Осетинский государственный университет, 94—100.
- Аппиан Александрийский. 2002. *Римская история*. Пер. с греч. под ред. С.И. Жебелева и др. Москва: АСТ; Ладомир.
- Балахванцев А.С. 2005. Старая Ниса: хронология и интерпретация. В: Антонова Е.В., Мкртычев Т.К. (отв. ред.). *Центральная Азия: источники, история, культура*. Материалы междунар. научн. конф., посвящ. 80-летию д-ра ист. наук Е.А. Давидович и действит. члена Акад. наук Таджикистана, акад. РАЕН, д-ра ист. наук Б.А. Литвинского. Москва: Восточная литература, 172—190.
- Беспалый Е.И., Головкова Н.Н., Ларенок П.А. 1989. Поминальные памятники IV в. до н.э. — III в. н.э. Доно-Кагальницкого водораздела. *СА* (3), 154—162.
- Бонгард-Левин Г.М., Кошеленко Г.А. 2005. Происхождение парфянского искусства (основные проблемы). *Antiquitas aeterna. Поволжский антиковедческий журнал* 1. Казань: Отечество, 131—154.
- Брашинский И.Б. 1965. Новые материалы к датировке курганов скифской племенной знати Северного Причерноморья. *Eirene. Studia Graeca et Latina* IV, 89—110.
- Брумяк И.В. 2005—2009. От Скифии к Сарматии: десять лет спустя. *Stratum plus* (3), 329—370.
- Велков И. 1928—1929. Нови могилни находки. *ИБАИ* V, 37—53.
- Виноградов Ю.А. 1997. О погребении воина у Карантинного шоссе под Керчью. *Stratum + Петербургский археологический вестник*. Санкт-Петербург; Кишинев: Бизнес-Элита, 73—80.
- Виноградов Ю.А., Горончаровский В.А. 2009. *Военная история и военное дело Боспора Киммерийского (VI в. до н.э. — середина III в. н.э.)*. Санкт-Петербург: Факультет филологии и искусства СПбГУ; Нестор-История.
- Горелик М.В. 1983. Про «фракийски» шоломи. *Археология* 44, 14—28.
- Дедюлькин А.В. 2012. Ритуальный комплекс из кургана 18 Грушевского могильника. Проблемы хронологии. В: Тельнов Н.П. (отв. ред.). *Северное Причерноморье в III—II вв. до н.э.* Тирасполь: ПГУ им. Т.Г. Шевченко, 34—45.
- Дедюлькин А.В. 2014. Шлемы-коносы на Северо-Западном Кавказе и в эллинистической ойкумене. В: Павленко Т.А. (отв. ред.). *IV «Анфимовские чтения» по археологии Западного Кавказа. Западный Кавказ в контексте международных отношений в древности и средневековье*. Краснодар: Традиция, 59—71.
- Древности 1854: *Древности Боспора Киммерийского*. 1854. Санкт-Петербург.
- Зайцев Ю.П. 2007. Комплекс из Гэвани (к проблеме хронологии III в. до н.э.). В: Зуев В.Ю. (отв. ред.). *Боспорский феномен: сакральный смысл региона, памятников, находок*. Санкт-Петербург: Государственный Эрмитаж, 258—268.
- Ильинская В.А., Тереножкин А.И. 1983. *Скифия VII—IV вв. до н.э.* Киев: Наукова думка.
- Крайсветный М.И. 1980. *Отчет о работах Новочеркасской археологической экспедиции Музея истории донского казачества за 1980 г. по Открытому листу №426*. Архив ИА РАН. Р-1, №8764, 8764а.
- Крайсветный М.И. 1981: Грушевский могильник. В: Раев Б.А. (ред.). *Каталог выставки новых поступлений отдела археологии (1970—1980)*. Новочеркасск: МИДК, 34—37.
- Крайсветный М.И. 1987. Защитный доспех из Грушевского могильника. В: Раев Б.А. (ред.). *Античная цивилизация и варварский мир в Подонье-Приазовье*. Новочеркасск: МИДК, 19—22.
- Литвинский Б.А. 2001. *Храм Окса в Бактрии (Южный Таджикистан)*. 2. *Бактрийское вооружение в древневосточном и греческом контексте*. Москва: Восточная литература РАН.
- Максимова М.И. 1979. *Артюховский курган*. Ленинград: Искусство.
- Манцевич А.П. 1987. *Курган Солоха*. Ленинград: Искусство.
- Масленников А.А., Трейстер М.Ю. 1997. Фрагмент аттического шлема из раскопок поселения на Чокракском мысу. *Археология* (1), 144—149.
- Марченко И.И. 1994. Царь Гатал и Прикубанье. В: Кирей Н.И. (отв. ред.). *Археологические и этнографические исследования Северного Кавказа*. Краснодар: КубГУ, 52—67.
- Монахов С.Ю. 1999. *Греческие амфоры в Причерноморье. Комплекс керамической тары VII—II вв. до н.э.* Саратов: Саратовский университет.
- Мордвинцева В.И. 2001. Декоративные пластины из Бобуча. *РА* (2), 108—114.
- Нефедова Е.С. 1992. Бубучский комплекс (история находки и изучения, задачи интерпретации). В: Раев Б.А. (ред.). *Античная цивилизация и варварский мир II*. Новочеркасск: МИДК, 15—20.
- Отчет 1909: *Отчет Императорского Российского исторического музея имени императора Александра III в Москве за 1908 г.* 1909. Москва.
- Пилипко В.Н. 1989. Голова в шлеме из Старой Нисы. *ВДИ* (3), 167—177.
- Пилипко В.Н. 1996. *Старая Ниса. Здание с квадратным залом*. Москва: Восточная литература РАН.
- Полин С.В. 1992. *От Скифии к Сарматии*. Киев: ИА НАНУ.
- Пьянков А.В., Пономарев В.П. 2004. Комплекс импортных предметов римского времени из окрестностей хут. Эриванского (Западное Закубанье). *МИАК* 4. Краснодар: КубГУ, 242—248.
- Рабинович Б.З. 1941. Шлемы скифского периода. *Труды ОИПК ГЭ I*, 99—171.
- Раев Б.А. 2006. К абсолютной хронологии римского импорта в Азиатской Сарматии. В: Деревянко А.П., Молодин В.И. (отв. ред.). *Современные проблемы археологии России II*. Материалы Всероссийского археологического съезда. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 88—90.

- Раев Б. А. 2006. Святилище на р. Мзымта и транзитные пути через перевалы Северо-Западного Кавказа. В: Бжания В. В. (отв. ред.). *Первая Абхазская международная археологическая конференция. Материалы*. Сухум: Институт истории материальной культуры РАН; Абхазский институт гуманитарных исследований им. Д. И. Гулиа АНА, 304—307.
- Раев Б. А. 2007. Вторичное использование элементов античного доспеха варварами Прикубанья. *Antiquitas aeterna. Поволжский антиковедческий журнал* 2. Саратов: Саратовский университет, 375—389.
- Раев Б. А., Беспальный Г. Е. 2006. Курган скифского времени на грунтовом могильнике IV Новолабинского городища. Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН.
- Редина Е. Ф., Симоненко А. В. 2002. «Клад» конца II — I вв. до н. э. из Веселой Долины в кругу аналогичных древностей Восточной Европы. *МИАК* 2. Краснодар: КубГУ, 78—96.
- Ромашко В. А., Скорый С. А. 2009. *Близнец-2: скифский аристократический курган в Днепропетровском Правобережном Надпорожье*. Днепропетровск: Пороги.
- Ростовцев М. И. 1925. *Скифия и Боспор. Критическое обозрение памятников литературных и археологических*. Ленинград: РАИМК.
- Сапрыкин С. Ю. 1986. *Геракля Понтийская и Херсонес Таврический: взаимоотношения метрополи и колонии в VI—I вв. до н. э.* Москва: Наука.
- Симоненко А. В. 1982. О позднескифских налобниках. В: Тереножкин А. И. (отв. ред.). *Древности Степной Скифии*. Киев: Наукова думка, 237—245.
- Симоненко А. В. 2008. Тридцать пять лет спустя. Послесловие-комментарий. В: Никоноров В. П., Симоненко А. В. (ред.). *Хазанов А. М. Избранные научные труды: Очерки военного дела сарматов*. Санкт-Петербург: Филологический факультет СПбГУ; Издательство СПбГУ, 238—289.
- Симоненко А. В. 2010. *Сарматские всадники Северного Причерноморья*. Санкт-Петербург: Факультет филологии и искусства СПбГУ; Нестор-История.
- Симоненко А. В. 2014. Шлемы сарматского времени из Восточной Европы. *Stratum plus* (4), 249—284.
- Соколов Г. И. 1973. *Античное Причерноморье: Памятники архитектуры, скульптуры, живописи и прикладного искусства*. Ленинград: Аврора.
- Толстикова В. П. 1976. Надгробие воина с Ахтанизовского лимана. *ВДИ* (1), 80—90.
- Фирсов К. Б. 2003. Кат. 86. Шлем псевдоаттический. В: Мошинский А. П. (ред.). *Конь и всадник. Взгляд сквозь века*. Москва: ГИМ; ГМВ, 43.
- Черненко Е. В. 1968. *Скифский доспех*. Киев: Наукова думка.
- Шевченко Н. Ф., Зайцев Ю. П., Мордвинцева В. И. 2011. Княжеское погребение эллинистического времени в могильнике Мезмай (Северо-Западный Кавказ). *ВДИ* (1), 115—152.
- Шукин М. Б. 1994. *На рубеже эр. Опыт историко-археологической реконструкции политических событий III в. до н. э. — I в. н. э. в Восточной и Центральной Европе*. Санкт-Петербург: Фан.
- Aitken B. T. 1982. A New Cheekpiece. *Antike Kunst* 25, 58—61.
- Alekseev A. Yu. 2007. Skythische Könige und Fürstengurgane. In: Parzinger H. (Hrsg.). *In Zeichen der goldenen Greifen. Königsgräber der Skythen*. München; Berlin; London; New York: Prestel, 242—255.
- Arnăut T., Ursu Naniu R. 2000. Considérations sur une découverte faite aux alentours du village Bubuieci (République de Moldova). *Studia Antiqua et Archaeologica* 7, 351—362.
- Diltsis P. 1986. *Hellenistische Helme*. Archaeologica 43. Roma: G. Bretschneider.
- Harŭtche N. 1986. Mormintul princiar traco-getic de la Găvani, judeŭul Brăila. *Istros* 4, 25—70.
- Miller S. G. 1993. *The Tomb of Lyson and Kallikles: a Painted Macedonian Tomb*. Mainz am Rhein: Ph. von Zabern.
- Nikonorov V. P. 1997. *The Armies of Bactria: 700 BC — 450 AD*. Stockport: Montvert Publications.
- Ortisi S. 2005. Pompeji und Herculaneum — Soldaten in den Vesuvstädten. *Carnuntum Jahrbuch*, 143—151.
- Pilipko V. N. 2002. The Second Helmeted Head from Old Nisa. *Iran* 40, 273—276.
- Robinson H. R. 1975. *The Armour of Imperial Rome*. London: Arms and Armour Press.
- Schröder B. 1912. Thrakische Helme. *JahrbDAI* 27, 317.
- Simonenko A. V. 2001. Bewaffnung und Kriegswesen der Sarmaten und späten Skythen im nördlichen Schwarzmeergebiet. *Eurasia Antiqua* 7, 187—327.
- Sîrbu V., Harŭtche N. 2000. Remarques sur le tumulus aristocratique de Găvani, département de Brăila. In: *Tombs tumulaires de l'Âge du Fer dans le Sud-Est de l'Europe* 1. Tulcea, 139—153.
- Waurick G. 1988. Helme der hellenistischen Zeit und ihre Vorläufer. In: Bottini A. (Hrsg.). *Antike Helme*. Monographien (Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz. Forschungsinstitut für Vor- und Frühgeschichte), Bd. 14. Mainz: Verlag des RGZM, 151—180.
- Zajcev Ju. 2009. „Importe” und „einheimische” Helme im Schwarzmeerraum vom 5. bis 1. Jahrhundert v. Chr. 1. In: Apakidze J., Sava E. (Hrsg.). *Der Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000—500 v. Chr.)*. Kommunikationsebenen zwischen Kaukasus und Karpaten. Internationale Fachtagung von Humboldtianern für Humboldtianer in Humboldt-Kolleg in Tiflis/Georgien (17.—20. Mai 2007). Prähistorische Archäologie in Südosteuropa, 25. Rahden/Westf.: Leidorf, 217—227.

References

- Alekseev, A. Yu. 2003. *Khronografiia Evropeiskoi Skifii VII—IV vekov do n. e. (The Chronography of European Scythia in 7th—4th Centuries BC)*. Saint Petersburg: State Hermitage Museum (in Russian).
- Alekseeva, E. M. 1978. *Antichnye busy Severnogo Prichernomoria (Ancient Beads of Northern Pontic Region)*. Corpus of Archaeological Sources G1—12. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Aleksinskii, D. P. 2008. In *Antichnyi mir. Iskustvo i arkhologiiia (Antique World. Art and Archaeology)*. Proceedings of the State Hermitage Museum XLI. Saint Petersburg, 31—70 (in Russian).
- Aleksinskii, D. P., Guliaeva, N. P. 2007. In *Aleksandr Velikii. Put' na Vostok. Katalog vystavki (Alexander the Great. Path to the East. Exhibition Catalogue)*. Saint Petersburg: State Hermitage Museum, 108 (in Russian).
- Anfimov, I. N. 1981. In *Antichnye gosudarstva i varvarkii mir (Antique States and the Barbarian World)*. Ordzhonikidze: North Ossetian State University, 94—100 (in Russian).
- Appian of Alexandria. 2002. *Rimskaia istoriia (Roman History)*.

№4. 2015

- Moscow: "AST" Publ.; "Ladomir" Publ. (in Russian).
- Balakhvantsev, A. S. 2005. In *Tsentral'naia Aziia: istochniki, istoriia, kul'tura (Central Asia: Sources, History, Culture)*. Moscow: "Vostochnaia literatura" Publ., 172—190 (in Russian).
- Bespalyi, E. I., Golovkova, N. N., Larenok, P. A. 1989. In *Sovetskaiia Arkheologiiia (Soviet Archaeology)* (3), 154—162 (in Russian).
- Bongard-Levin, G. M., Koshelenko, G. A. 2005. In *Antiquitas Aeterna. Povolzhskii antikovedcheskii zhurnal (Antiquitas Aeterna. Povolzhye Journal of Antiquity Researchers)* 1. Kazan': "Otechestvo" Publ., 131—154 (in Russian).
- Brashinskii, I. B. 1965. In *Eirene. Studia Graeca et Latina* IV, 89—110 (in Russian).
- Bruiaiko, I. V. 2005—2009. In *Stratum plus. Arkheologiiia i kul'turnaia antropologiiia (Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology)* (3), 329—370 (in Russian).
- Velkov, I. 1928—1929. In *Izvestiya na Bălgarskiya arkeologicheski institut (Reports of Bulgarian Archaeological Institute)* V, 37—53 (in Bulgarian).
- Vinogradov, Yu. A. 1997. In *Stratum+ Peterburgskii arkeologicheski vestnik (Stratum+ Petersburg Archaeological Bulletin)*. Saint Petersburg; Kishinev: "Biznes-Elita" Publ., 73—80 (in Russian).
- Vinogradov, Yu. A., Goroncharovskii, V. A. 2009. *Voennaia istoriia i voennoe delo Bospora Kimmeriiskogo (VI v. do n. e. — seredina III v. n. e.) (Military History and Warfare of Cimmerian Bosphorus (6th Century BC — Middle 3rd Century AD))*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University, Department for History and Arts; "Nestor-Istoriia" Publ. (in Russian).
- Gorelik, M. V. 1983. In *Arkheolohiya (Archaeology)* 44, 14—28 (in Ukrainian).
- Dediulkin, A. V. 2012. In *Svernoe Prichernomor'e v III — II vv. do n. e. (Northern Pontic Region in 3rd — 2nd Centuries BC)*. Tiraspol: Transnistria State University named after T. G. Shevchenko, 34—45 (in Russian).
- Dediulkin, A. B. 2014. In *IV «Anfimovskie chteniia» po arkeologii Zapadnogo Kavkaza. Zapadniy Kavkaz v kontekste mezhdunarodnykh otoshenii v drevnosti i srednevekov'e (4th Anfimov Readings on the Archaeology of Western Caucasus. Western Caucasus in the Context of International Relations in the Antiquity and Middle Ages)*. Krasnodar: "Traditsiia" Publ., 59—71 (in Russian).
- Drevnosti Bospora Kimmeriiskogo (Antiquités du Bosphore Cimmérien conservées au Musée Impérial de l'Ermitage)*. 1854. Saint-Petersbourg: Imprimerie de l'Académie Impériale des Sciences (in Russian).
- Zaitsev, Yu. P. 2007. In *Bosporskii fenomen: sakral'nyi smysl regiona, pamiatnikov, nakhodok (The Phenomenon of Bosphoran Kingdom: the Sacred Meaning of the Region, Sites and Finds)*. Saint Petersburg: State Hermitage Museum, 258—268 (in Russian).
- Ilyinskaia, V. A., Terenozhkin, A. I. 1983. *Skifiiia VII—IV vv. do n. e. (Scythia in the 7th—4th Centuries BC)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).
- Kraisvetnyi, M. I. 1980. *Otchet o rabotakh Novocherkasskoi arkeologicheskoi ekspeditsii Muzeia istorii donsogo kazachestva za 1980 g. po Otkrytomu listu № 426 (Field Report on the Fieldworks by the Novocherkassk Archaeological Expedition, Museum of the History of the Don Cossacks, in 1980, Permission no. 426)*. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. Register 1, no. 8764, 8764a (in Russian).
- Kraisvetnyi, M. I. 1981. In *Katalog vystavki novykh postuplenii otdela arkeologii (1970—1980) (Catalog of Exhibition of the New Arrivals to the Archaeology Department (1970—1980))*. Novocherkassk: Museum of the History of the Don Cossacks, 34—37 (in Russian).
- Kraisvetnyi, M. I. 1987. In *Antichnaia tsivilizatsiia i varvarkii mir v Podon'e-Priazov'e (Antique Civilization and the Barbarian World in Don River and Azov Sea Areas)*. Novocherkassk: Museum of the History of the Don Cossacks, 19—22 (in Russian).
- Litvinskii, B. A. 2001. *Khram Oksa v Bakrii 2. Bakriiskoe voozruzhenie v drevnevostochnom i grecheskom kontekstakh (Temple of Oxus in Bactria 2. Bactria Armament in the Ancient near East and Greek Context)*. Moscow: "Vostochnaia Literatura" Publ. (in Russian).
- Maksimova, M. I. 1979. *Artiukhovskii kurgan (Artyukhov Barrow)*. Leningrad: "Iskusstvo" Publ. (in Russian).
- Mantsevich, A. P. 1987. *Kurgan Solokha (Solokha Barrow)*. Leningrad: "Iskusstvo" Publ. (in Russian).
- Maslennikov, A. A., Treister, M. Yu. 1997. In *Arkheolohiya (Archaeology)* (1), 144—149 (in Russian).
- Marchenko, I. I. 1994. In *Arkheologicheskie i etnograficheskie issledovaniia Severnogo Kavkaza (Archaeological and Ethnographical Research in the Northern Caucasus)*. Krasnodar: Kuban State University, 52—67 (in Russian).
- Monakhov, S. Yu. 1999. *Grecheskie amfory v Prichernomor'e. Kompleksy keramicheskoi tary VII—II vekov do n. e. (Greek Amphorae in the Pontic Region. Complexes of Ceramic Ware from the 7th—2nd Centuries BC)*. Saratov: Saratov State University (in Russian).
- Mordvintseva, V. I. 2001. In *Rossiiskaia Arkheologiiia (Russian Archaeology)* (2), 108—114 (in Russian).
- Nefedova, E. S. 1992. In *Antichnaia tsivilizatsiia i varvarkii mir (Antique Civilization and the Barbarian World)* II. Novocherkassk: Museum of the History of the Don Cossacks, 15—20.
- Otchet Imperatorskogo Rossiiskogo istoricheskogo muzeia imeni imperatora Aleksandra III v Moskve za 1908 g. (Report of the Imperial Russian Historical Museum named after Emperor Alexander III in Moscow, 1908)* 1909. Moscow (in Russian).
- Pilipko, V. N. 1989. In *Vestnik drevnei istorii (Bulletin of Ancient History)* (3), 167—177 (in Russian).
- Pilipko, V. N. 1996. *Staraiia Nisa. Zdanie s kvadratnym zalom (Old Nisa. A Building with a Square Hall)*. Moscow: "Vostochnaia literatura" Publ. (in Russian).
- Polin, S. V. 1992. *Ot Skifii k Sarmatii (From Scythia to Sarmatia)*. Kiev: Archaeology Institute, National Academy of Sciences of Ukraine (in Russian).
- Pyankov, A. V., Ponomarev, V. P. 2004. In *Materialy i issledovaniia po arkeologii Kubani (Materials and Research on the Archaeology of Kuban)* 4. Krasnodar: Kuban State University, 242—248 (in Russian).
- Rabinovich, B. Z. 1941. In *Trudy Otdela istorii pervobytnoi kul'tury Gosudarstvennogo Ermitazha (Proceedings of the Department of Primitive Culture of the State Hermitage Museum)* I, 99—171 (in Russian).
- Raev, B. A. 2006. In *Sovremennye problemy arkeologii Rossii II*. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Institute of Archaeology and Ethnography, 88—90 (in Russian).
- Raev, B. A. 2006. In *Pervaiia Abkhazskaia mezhdunarodnaia arkeologicheskaia konferentsiia. Materialy (First Abkhazian International Archaeological Conference. Proceedings)*. Sukhum: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences; The Abkhazian Academy of Sciences, the D. I. Gulia Abkhazian Institute for Research in the Humanities, 304—307 (in Russian).
- Raev, B. A. 2007. In *Antiquitas Aeterna. Povolzhskii antikovedcheskii zhurnal (Antiquitas Aeterna. Povolzhye Journal of Antiquity Researchers)* 2. Saratov: Saratovskii universitet, 375—389 (in Russian).
- Raev, B. A., Bespalyi, G. E. 2006. *Kurgan skifskogo vremeni na gruntovom mogil'nike IV Novolabinskogo gorodishcha (A Scythian-Time Barrow on the Ground Necropolis of the IV Novolabinsk Fortified Settlement)*. Rostov-on-Don: Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences (in Russian).
- Redina, E. F., Simonenko, A. V. 2002. In *Materialy i issledovaniia po arkeologii Kubani (Materials and Research on the Archaeology of Kuban)* 2. Krasnodar: Kuban State University, 78—96 (in Russian).
- Romashko, V. A., Skoryi, S. A. 2009. *Bliznets-2: skifskii aristokraticheskii kurgan v Dneprovskom pravoberezhnom Nadporozh'e (Bliznets-2: A Scythian Aristocratic Barrow on the Right Bank of the Dnieper River Higher up the Rapids)*. Dnepropetrovsk: "Porogi" Publ. (in Russian).
- Rostovtzeff, M. I. 1925. *Skifiiia i Bospor (Scythia and Bosphorus)*. Leningrad: Russian Academy for the History of Material Culture; "Tipografiia I Lenigradskoi Trudovoi Arteli

- Pechatnikov" Publ. (in Russian).
- Saprykin, S. Yu. 1986. *Gerakleia Pontiiskaia i Khersones Tavricheskii: vzaimootnosheniia metropolii i kolonii v VI—I vv. do n. e. (Heraclea Pontica and Tauric Chersonesos: Interrelations between the Mother Country and Colony in 6th—1st Centuries BC)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Simonenko, A. V. 1982. In *Drevnosti stepnoi Skifii (Antiquities of Steppe Scythia)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ., 237—245 (in Russian).
- Simonenko, A. V. 2008. In Khazanov, A. M. *Izbrannye nauchnye trudy: Ocherki voennogo dela sarmatov Ocherki voennogo dela sarmatov (Selected Scientific Works: Essays on Sarmatian Warfare)*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University, 238—289 (in Russian).
- Simonenko, A. V. 2010. *Sarmatskie vsadniki Severnogo Prichernomor'ia (Sarmatian Riders of the Northern Pontic Region)*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University, Faculty for Philology and Arts; "Nestor-Istoriia" Publ. (in Russian).
- Simonenko, A. V. 2014. In *Stratum plus. Arkheologiya i kulturnaia antropologiya (Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology)* (4), 249—284 (in Russian).
- Sokolov, G. I. 1973. *Antichnoe Prichernomor'e: Pamiatniki arkhitektury, skulptury, zhivopisi i prikladnogo iskusstva (Antique Pontic Region: Monuments of Architecture, Sculpture, Painting and Ornamental Art)*. Leningrad: "Avrora" Publ. (in Russian).
- Tolstikov, V. P. 1976. In *Vestnik drevnei istorii (Bulletin of Ancient History)* (1), 80—90 (in Russian).
- Firsov, K. B. 2003. In *Kon' i vsadnik. Vzgliad skvoz' veka (The Horse and the Rider. A View Through Ages)*. Moscow: State Historical Museum; The State Museum of Oriental Art, 43 (in Russian).
- Chemenko, E. V. 1968. *Skifskii dospekh (Scythian Armour)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).
- Shevchenko, N. F., Zaitsev, Yu. P., Mordvintseva, V. I. 2011. In *Vestnik drevnei istorii (Bulletin of Ancient History)* (1), 115—152 (in Russian).
- Shchukin, M. B. 1994. *Na rubezhe er. Opyt istoriko-arkheologicheskoi rekonstruktsii politicheskikh sobytii III v. do n. e. — I v. n. e. v Vostochnoi i Tsentral'noi Evrope (On the Turn of Eras. An attempt to construct a model of political events in Eastern and Central Europe during the 3rd century BC — 1st century AD)*. Saint Petersburg: "Farn LTD C." Publ. (in Russian).
- Aitken, B. T. 1982. A New Cheekpiece. *Antike Kunst* 25, 58—61.
- Alekseev, A. Yu. 2007. Skythische Könige und Fürstengräber. In: Parzinger H. (Hrsg.). *In Zeichen des goldenen Greifen. Königsgräber der Skythen*. München; Berlin; London; New York: Prestel, 242—255.
- Arnăuț, T., Ursu Naniu, R. 2000. Considérations sur une découverte faite aux alentours du village Bubuieci (République de Moldova). *Studia Antiqua et Archaeologica* 7, 351—362.
- Diltsis, P. 1986. *Hellenistische Helme*. Archaeologica 43. Roma: G. Bretschneider.
- Harțuche, N. 1986. Mormintul princiar traco-getic de la Găvani, județul Brăila. *Istros* 4, 25—70.
- Miller, S. G. 1993. The Tomb of Lyson and Kallikles: a Painted Macedonian Tomb. Mainz am Rhein: Ph. von Zabern.
- Nikonorov, V. P. 1997. *The Armies of Bactria: 700 BC — 450 AD*. Stockport: Montvert Publications.
- Ortisi, S. 2005. Pompeji und Herculaneum — Soldaten in den Vesuvstädten. *Carnuntum Jahrbuch*, 143—151.
- Pilipko, V. N. 2002. The Second Helmeted Head from Old Nisa. *Iran* 40, 273—276.
- Robinson, H. R. 1975. *The Armour of Imperial Rome*. London: Arms and Armour Press.
- Schröder, B. 1912. Thrakische Helme. *JahrbDAI* 27, 317.
- Simonenko, A. V. 2001. Bewaffnung und Kriegswesen der Sarmaten und späten Skythen im nördlichen Schwarzmeergebiet. *Eurasia Antiqua* 7, 187—327.
- Sîrbu, V., Harțuche, N. 2000. Remarques sur le tumulus aristocratique de Găvani, département de Brăila. In: *Tombes tumulaires de l'Âge du Fer dans le Sud-Est de l'Europe* 1. Tulcea, 139—153.
- Waurick, G. 1988. Helme der hellenistischen Zeit und ihre Vorläufer. In: Bottini A. (Hrsg.). *Antike Helme*. Monographien (Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz. Forschungsinstitut für Vor- und Frühgeschichte), Bd. 14. Mainz: Verlag des RGZM, 151—180.
- Zajcev, Ju. 2009. „Importe” und „einheimische” Helme im Schwarzmeerraum vom 5. bis 1. Jahrhundert v. Chr. 1. In: Apakidze J., Sava E. (Hrsg.). *Der Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000—500 v. Chr.). Kommunikationsebenen zwischen Kaukasus und Karpaten*. Internationale Fachtagung von Humboldtianern für Humboldtianer in Humboldt-Kolleg in Tiflis/Georgien (17.—20. Mai 2007). Prähistorische Archäologie in Südosteuropa, 25. Rahden/Westf.: Leidorf, 217—227.

Статья поступила в номер 16 марта 2015 г.

Boris Raev (Rostov-on-Don, Russian Federation). Candidate of Historical Sciences. Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences¹.

Boris Raev (Rostov-pe-Don, Rusia). Candidate of Historical Sciences. Centrul Științific de Sud al Academiei de Științe a Rusiei.

Раев Борис Аронович (Ростов-на-Дону, Россия). Кандидат исторических наук. Южный научный центр Российской Академии наук.

E-mail: boris_raev@mail.ru

Oleksandr Symonenko (Kiev, Ukraine). Doctor of Historical Sciences. Archaeology Institute, National Academy of Sciences of Ukraine².

Oleksandr Symonenko (Kiev, Ucraina). Doctor în științe istorice. Institutul de arheologie al Academiei Naționale de Științe a Ucrainei.

Симоненко Александр Владимирович (Киев, Украина). Доктор исторических наук. Институт археологии Национальной Академии наук Украины.

E-mail: simonal@ukr.net

Addresses: ¹ Chekhov Ave., 41, Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation; ² Geroev Stalingrada Ave., 12, Kiev, 04210, Ukraine

Список сокращений

| | |
|--------------|---|
| АВ | — Археологические вести. Санкт-Петербург. |
| АДСВ | — Античная древность и средние века / Свердловск / Екатеринбург. |
| АЕС | — Археология евразийских степей. Казань. |
| АЗ ДАО | — Археологические записки Донского археологического общества. Ростов-на-Дону. |
| АлтГТУ | — Алтайский государственный технический университет. Барнаул. |
| АН СССР | — Академия наук СССР. Москва. |
| АН УРСР | — Академія наук Української РСР. Київ. |
| АП / АП УРСР | — Археологічні пам'ятки УРСР. Київ. |
| АСГЭ | — Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Ленинград / Санкт-Петербург. |
| АЭАЕ | — Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск. |
| БИ | — Боспорские исследования. Симферополь; Керчь. |
| БИАС | — Бахчисарайский историко-археологический сборник. Бахчисарай. |
| БНЦ СО РАН | — Бурятский научный центр Сибирского отделения Российской Академии наук. Улан-Удэ. |
| БСб | — Боспорский сборник. Москва. |
| ВАУ | — Вопросы археологии Урала. Свердловск / Екатеринбург; Ижевск. |
| ВВ | — Византийский временник. Москва. |
| ВДИ | — Вестник древней истории. Москва. |
| ВИР | — Всесоюзный институт растениеводства. Санкт Петербург. |
| ВолГУ | — Волгоградский государственный университет. Волгоград. |
| ВЭ | — Вопросы эпиграфики. Москва. |
| ГАГУ | — Горно-Алтайский государственный университет. Горно-Алтайск. |
| ГВИПМЗ | — Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник. Тула. |
| ГИМ | — Государственный исторический музей. Москва. |
| ГМВ | — Государственный музей Востока. Москва. |
| ГМИИ | — Государственный музей изобразительных искусств им. А.С.Пушкина. Москва |
| ГМНВ | — Государственный музей народов Востока. Москва. |
| ГЭ | — Государственный Эрмитаж. Санкт-Петербург. |
| ДБ | — Древности Боспора. Москва. |
| ЖМНП | — Журнал министерства народного просвещения. Санкт-Петербург. |
| ЗООИД | — Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса. |
| ИА АН РТ | — Институт археологии Академии наук Республики Татарстан. Казань. |
| ИА НАНУ | — Институт археологии Национальной Академии наук Украины. Киев. |
| ИА РАН | — Институт археологии Российской Академии наук. Москва. |
| ИАИАИАНД | — Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону. Азов. |
| ИАК | — Известия Императорской археологической комиссии, Санкт-Петербург. |
| ИАЭт СО РАН | — Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук. Новосибирск. |
| ИБАИ | — Известия на Българския археологически институт. София. |
| ИВИ РАН | — Институт всеобщей истории Российской Академии наук. Москва. |
| ИИМК РАН | — Институт истории материальной культуры Российской Академии наук. Санкт-Петербург. |
| ИИЯЛ УНЦ РАН | — Институт истории, языка и литературы Уральского научного центра Российской Академии наук. Уфа |
| ИрГТУ | — Иркутский государственный технический университет. Иркутск. |
| ИТУАК | — Известия Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь. |
| КБН | — Корпус боспорских надписей. Москва; Ленинград. |
| КВАЭ | — Камско-Вятская археологическая экспедиция. Ижевск. |
| КГИАМЗ | — Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник. Краснодар. |
| КемГУ | — Кемеровский государственный университет. Кемерово. |
| КИТ РМАТ | — Калининградский институт туризма, филиал Российской международной академии туризма. Калининград. |
| КСИА | — Краткие сообщения Института археологии Академии наук СССР / Российской Академии наук. Москва. |
| КСИИМК | — Краткие сообщения Института истории материальной культуры АН СССР / РАН. Ленинград / Санкт-Петербург. |
| КубГУ | — Кубанский государственный университет. Краснодар. |
| ЛГУ | — Ленинградский государственный университет. Ленинград. |
| МАИКЦА | — Международная ассоциация по изучению культур Центральной Азии. |
| МАИЭТ | — Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь. |
| МГУ | — Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Москва. |
| МИА СССР | — Материалы и исследования по археологии СССР. Москва; Ленинград / Санкт-Петербург. |
| МИАД | — Материалы и исследования по археологии Дона. Ростов-на-Дону. |
| МИАК | — Материалы и исследования по археологии Кубани. Краснодар. |

- МИАР — Материалы и исследования по археологии России. Москва.
МИДК — Музей истории донского казачества. Новочеркасск.
МНИИЯЛИЭ — Мордовский научно-исследовательский институт языка, литературы, истории и экономики. Саранск.
НАВ — Нижневолжский археологический вестник. Волгоград.
НВБелГУ — Научные ведомости Белгородского государственного университета. Белгород.
НЗХТ — Национальный заповедник «Херсонес Таврический». Севастополь.
НМРА — Национальный музей Республики Адыгея. Майкоп.
НЭ — Нумизматика и эпиграфика. Москва.
ОАК — Отчет Императорской археологической комиссии. Санкт-Петербург.
ОИПК ГЭ — Отдел истории первобытной культуры Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
ОНТИ ПИЦ РАН — Отдел научно-технической информации Пуштинского научного центра РАН. Пушкино.
ОНУ — Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова. Одесса.
ПАВ — Петербургский археологический вестник. Санкт-Петербург.
ПГУ — Приднестровский государственный университет им. Т. Г. Шевченко. Тирасполь.
ПИФК — Проблемы истории, филологии, культуры. Москва; Магнитогорск.
РА — Российская археология. Москва.
РАЕ — Российский археологический ежегодник. Санкт-Петербург.
РАЕН — Российская Академия естественных наук. Москва.
РАН — Российская Академия наук. Москва.
РГУ — Российский государственный гуманитарный университет. Москва.
РГНФ — Российский гуманитарный научный фонд. Москва.
РГО — Русское географическое общество. Санкт-Петербург; Ленинград.
РОМК — Ростовский областной музей краеведения. Ростов-на-Дону.
РСМ — Раннеславянский мир. Москва.
СА — Советская археология. Москва.
САИ — Свод археологических источников. Москва; Ленинград.
СГУ — Саратовский государственный университет. Саратов.
СНВ — Страны и народы Востока. Москва.
СНЦ РАН — Самарский научный центр Российской академии наук. Самара.
СО РАН — Сибирское отделение Российской Академии наук. Новосибирск.
СОГУ — Северо-Осетинский государственный университет имени К. Л. Хетагурова. Владикавказ.
СПбГУ — Санкт-Петербургский государственный университет. Санкт-Петербург.
СХМ — Сообщения Херсонесского музея. Симферополь.
ТГИМ — Труды Государственного исторического музея, Москва.
ТГЭ — Труды Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
УАВ — Уфимский археологический вестник. Уфа.
УИИЯЛ УрО РАН — Удмуртский институт истории, языка и литературы Уральского отделения Российской Академии наук. Ижевск.
ХСб — Херсонесский сборник. Севастополь.
ЭО — Этнографическое обозрение. Москва.
ЮНЦ РАН — Южный научный центр Российской Академии наук. Ростов-на-Дону.
AŞM / AŞRM — Academia de Ştiinţe a Moldovei / Academia de Ştiinţe a Republicii Moldova. Chişinău.
AWE — Ancient West & East. Leiden; Boston.
BAR — British Archaeological Reports. Oxford.
BZ — Byzantinische Zeitschrift. Leipzig.
CIMRM — Corpus Inscriptionum et Monumentorum Religiones Mithriacae. La Haye.
DNP / NP — Der neue Pauly. Enzyklopädie der Antike. Stuttgart; Weimar.
JahrbDAI — Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts. Berlin.
JRMES — Journal of Roman Military Equipment Studies.
KIP — Der Kleine Pauly. Lexikon der Antike auf der Grundlage von Pauly's Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. München.
МАМА — Monumenta Asiae Minoris Antiqua. Oxford.
ODB — The Oxford Dictionary of Byzantium. Oxford.
RE — Pauly's Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Stuttgart.
REB — Revue des études byzantines. Paris.
RGZM — Römisch-Germanischen Zentralmuseums. Mainz.
RN — Revue Numismatique. Paris.
SJ — Saalburg Jahrbuch.
Stratum plus — Stratum plus. Археология и культурная антропология = Stratum plus. Archaeology and cultural anthropology. Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест.